

**KİLİS 7 ARALIK ÜNİVERSİTESİ
TEKNİK BİLİMLER MESLEK YÜKSEKOKULU
MİMARLIK VE ŞEHİR PLANLAMA BÖLÜMÜ
TAPU VE KADASTRO PROGRAMI**

**2025–2026 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI
GÜZ VE BAHAR YARIYILI
DERS ANKETLERİ ANALİZ VE DEĞERLENDİRME RAPORU**

AKADEMİK DÖNEM DERS DEĞERLENDİRME ANKETİ

KAPSAMLI DEĞERLENDİRME RAPORU

Tüm Derslerin Öğrenci Geri Bildirim Analizi ve Ders Bazlı Performans Çıktıları

1. Genel Yönetici Özeti ve Genel Karşılaştırma

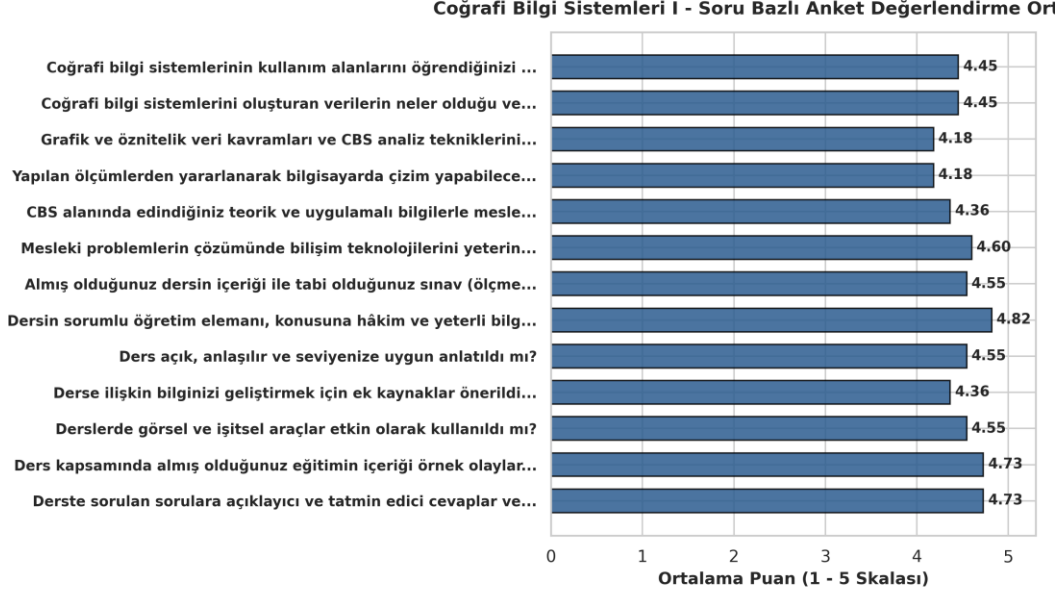
Bu rapor, dönem sonu öğrencilere uygulanan ders değerlendirme anketlerinin sonuçlarını içermektedir. Toplam 8 farklı ders için gerçekleştirilen anketlerde derslerin genel memnuniyet oranları, öğretim elemanı performansı, materyal ve sınav tutarlılığı ile derse özgü kazanımlar 5'li Likert ölçeğinde (1: Çok Düşük / Katılmıyorum - 5: Çok Yüksek / Tamamen Katılıyorum) analiz edilmiştir.

Ders Adı	Katılımcı Sayısı	Genel Memnuniyet (5 Üzerinden)	Başarı Yüzdesi (%)
Kadastro Bilgisi II	16	4.81	%96.2
Coğrafi Bilgi Sistemleri I	11	4.49	%89.8
Coğrafi Bilgi Sistemleri II	9	4.65	%93.0
İmar Bilgisi	111	4.15	%83.0
Ölçme Bilgisi II	20	4.08	%81.6
Kadastro Bilgisi I	30	4.02	%80.4
Ölçme Bilgisi I	47	3.75	%75.0
Temel Matematik	39	3.41	%68.2

2. Ders Bazında Analiz ve Çıktı Değerlendirmeleri

2.1. Coğrafi Bilgi Sistemleri I

Katılımcı Sayısı: 11 Öğrenci | Genel Ortalaması: 4.50 / 5.00 (%90.0 Başarı Oranı)



Şekil 2.1: Coğrafi Bilgi Sistemleri I Soru Bazlı Anket Sonuçları Grafiği

Soru / Değerlendirme Ölçütü	Ortalama Puan	Std. Sapma
1. Coğrafi bilgi sistemlerinin kullanım alanlarını öğrendiğinizi düşünüyor musunuz?	4.45	0.82
2. Coğrafi bilgi sistemlerini oluşturan verilerin neler olduğu ve nasıl hazırlandığı hakkında yeterli bilginiz olduğunu düşünüyor musunuz?	4.45	0.69
3. Grafik ve öznitelik veri kavramları ve CBS analiz tekniklerini bildiğinizi düşünüyor musunuz?	4.18	1.25
1. Yapılan ölçümlerden yararlanarak bilgisayarda çizim yapabileceğinizi ve proje hazırlayarak sunabileceğinizi düşünüyor musunuz?	4.18	1.25
2. CBS alanında edindiğiniz teorik ve uygulamalı bilgilerle mesleğinizi yapabilme ve bu alanda eğitiminizi bir üst düzeye taşıyabilmek için gerekli becerileri kazanabildiğinizi düşünüyor musunuz?	4.36	0.92
3. Mesleki problemlerin çözümünde bilişim teknolojilerini yeterince	4.60	0.70

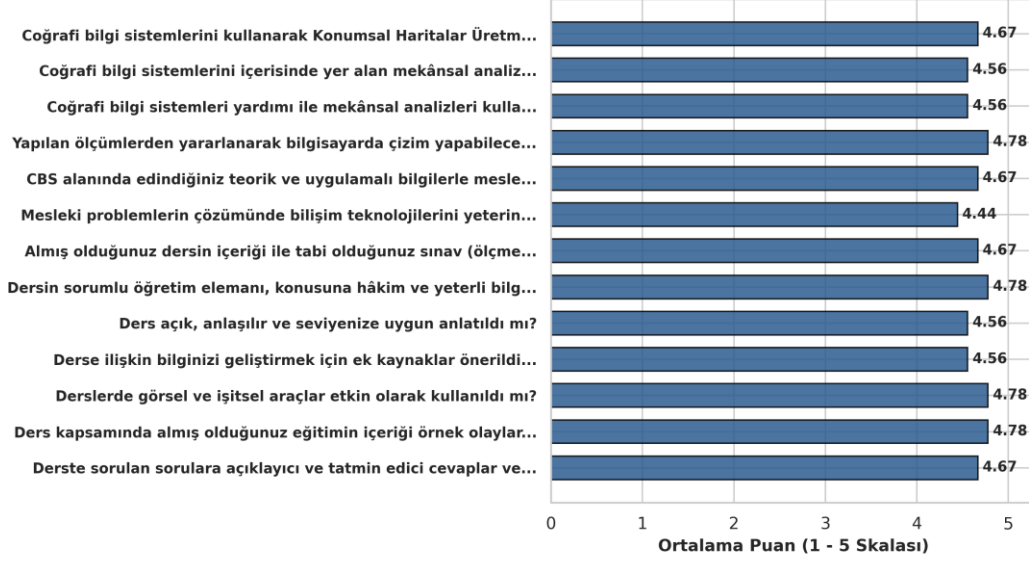
kullanabileceğinizi düşünüyor musunuz?		
1. Almış olduğunuz dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yöntemlerinin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz?	4.55	1.21
1. Dersin sorumlu öğretim elemanı, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	4.82	0.60
2. Ders açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	4.55	1.21
3. Derse ilişkin bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	4.36	1.03
4. Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	4.55	1.21
5. Ders kapsamında almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	4.73	0.90
6. Derste sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	4.73	0.65

- **Güçlü Yönler:** Öğretim elemanının konusuna hakimiyeti (4.82), ders içi sorulara açıklayıcı cevaplar verilmesi (4.73) ve ders içeriğinin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi (4.73) öne çıkan en güçlü yönlerdir. Ayrıca bilişim teknolojilerini kullanma becerisi (4.60) yüksek seviyededir.
- **Gelişime Açık Alanlar:** Grafik ve öznitelik veri kavramları ile CBS analiz teknikleri (4.18) ve çizim yapabilme becerileri (4.18) genel ders ortalamasının bir miktar altındadır.
- **İyileştirme Önerisi:** Laboratuvar uygulamalarında çizim ve veri analizi adımlarına daha fazla pratik saati ayrılması önerilir.

2.2. Coğrafi Bilgi Sistemleri II

Katılımcı Sayısı: 9 Öğrenci | Genel Ortalaması: 4.65 / 5.00 (%93.0 Başarı Oranı)

Coğrafi Bilgi Sistemleri II - Soru Bazlı Anket Değerlendirme Or



Şekil 2.2: Coğrafi Bilgi Sistemleri II Soru Bazlı Anket Sonuçları Grafiği

Soru / Değerlendirme Ölçütü	Ortalama Puan	Std. Sapma
1. Coğrafi bilgi sistemlerini kullanarak Konumsal Haritalar Üretmek üretebiliyor musunuz?	4.67	0.50
2. Coğrafi bilgi sistemlerini içerisinde yer alan mekânsal analizleri kullanabildiğinizi düşünüyor musunuz?	4.56	0.73
3. Coğrafi bilgi sistemleri yardımı ile mekânsal analizleri kullanarak en uygun yer bulma ve enterpolasyon yöntemlerini bildiğinizi düşünüyor musunuz?	4.56	0.73
1. Yapılan ölçümlerden yararlanarak bilgisayarda çizim yapabileceğinizi ve proje hazırlayarak sunabileceğinizi düşünüyor musunuz?	4.78	0.44
2. CBS alanında edindiğiniz teorik ve uygulamalı bilgilerle mesleğinizi yapabilme ve bu alanda eğitiminizi bir üst düzeye taşıyabilmek için gerekli becerileri kazanabildiğinizi düşünüyor musunuz?	4.67	0.50
3. Mesleki problemlerin çözümünde bilişim teknolojilerini yeterince kullanabileceğinizi düşünüyor	4.44	0.73

musunuz?		
1. Almış olduğunuz dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yöntemlerinin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz?	4.67	0.71
1. Dersin sorumlu öğretim elemanı, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	4.78	0.44
2. Ders açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	4.56	1.01
3. Derse ilişkin bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	4.56	0.73
4. Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	4.78	0.44
5. Ders kapsamında almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	4.78	0.44
6. Derste sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	4.67	0.71

- **Güçlü Yönler:** Çizim ve proje sunumu (4.78), öğretim elemanı hakimiyeti (4.78), materyal kullanımı (4.78) ve örnek olay ilişkisi (4.78) mükemmel seviyededir.
- **Gelişime Açık Alanlar:** Bilişim teknolojilerini mesleki problemlerde kullanabilme (4.44) ve dersin açık/anlaşılabilirlik düzeyindeki yüksek standart sapma (seviye farkları) gelişim alanıdır.
- **İyileştirme Önerisi:** Sınıf içi seviye farklılıklarını gidermek için temel hazırlık videoları ve ileri düzey mekânsal analizler için ilave vaka dersleri eklenebilir.

2.3. Kadastro Bilgisi I

Katılımcı Sayısı: 30 Öğrenci | Genel Ortalaması: 4.02 / 5.00 (%80.4 Başarı Oranı)



Şekil 2.3: Kadastro Bilgisi I Soru Bazlı Anket Sonuçları Grafiği

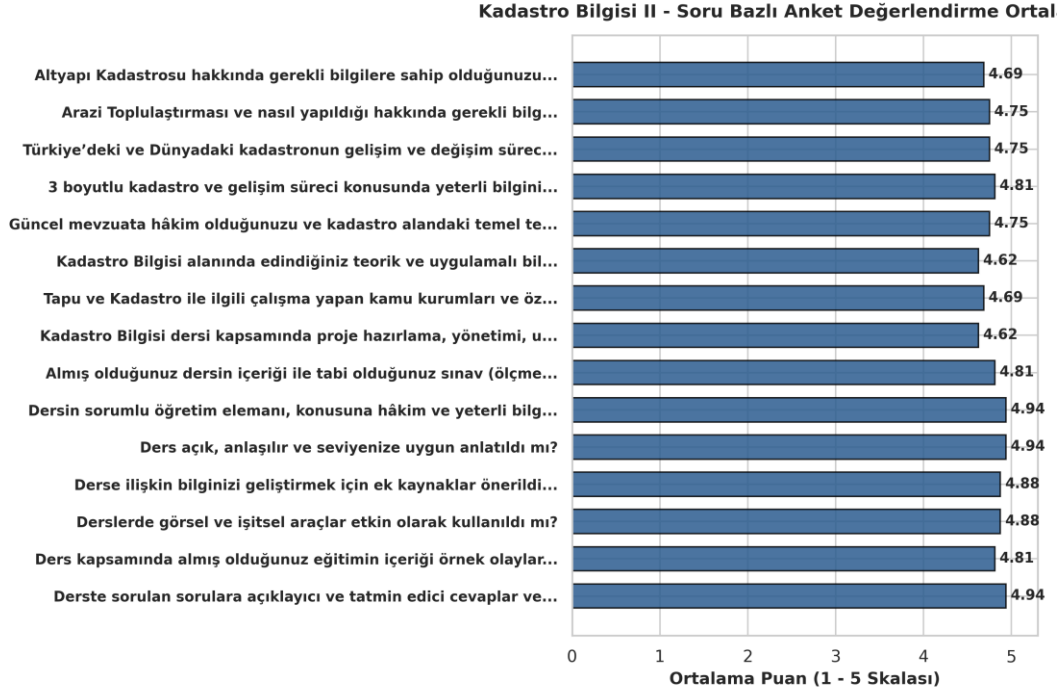
Soru / Değerlendirme Ölçütü	Ortalama Puan	Std. Sapma
1. Kadastro kavramı ve işlevleri hakkında gerekli bilgilere sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4.03	1.07
2. 3042 sayılı kadastro kanunu çerçevesinde neler yapıldığını açıklayabiliyor musunuz?	4.00	1.11
3. Geçmişten günümüze kadastro kavramının nasıl oluştuğu ve gelecekte nasıl olacağı konusunda yeterli bilginiz olduğunu düşünüyor musunuz?	3.90	1.06
1. Güncel mevzuata hâkim olduğunuzu ve kadastro alandaki temel teorik ve uygulamalı bilgilere sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4.03	1.00
2. Kadastro Bilgisi alanında edindiğiniz teorik ve uygulamalı bilgilerle mesleğinizi yapabilme ve bu alanda eğitiminizi bir üst düzeye taşıyabilmek için gerekli becerileri kazanabildiğinizi düşünüyor musunuz?	3.87	1.20
3. Tapu ve Kadastro ile ilgili çalışma yapan kamu kurumları ve özel sektörün örgütsel yapıları hakkında bilgi sahibi olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4.00	1.11

1. Almış olduğunuz dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yöntemlerinin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz?	4.03	1.22
1. Dersin sorumlu öğretim elemanı, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	4.17	1.05
2. Ders açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	4.07	1.11
3. Derse ilişkin bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	3.87	1.28
4. Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	3.90	1.32
5. Ders kapsamında almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	4.13	1.14
6. Derste sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	4.23	1.01

- **Güçlü Yönler:** Öğretim elemanı yanıtlarının doyuruculuğu (4.23), konu hakimiyeti (4.17) ve örnek olay ilişkilendirmesi (4.13) güçlü görünmektedir.
- **Gelişime Açık Alanlar:** Gelişim süreci bilgisi (3.90), ek kaynak önerileri (3.87) ve teorik/uygulamalı bilgilerin mesleğe aktarımı (3.87) geliştirmeye açıktır.
- **İyileştirme Önerisi:** Mevzuat değişikliği ve tarihsel gelişim konularında güncel ek yayın ve doküman desteği artırılmalıdır.

2.4. Kadastro Bilgisi II

Katılımcı Sayısı: 16 Öğrenci | Genel Ortalaması: 4.79 / 5.00 (%95.8 Başarı Oranı)



Şekil 2.4: Kadastro Bilgisi II Soru Bazlı Anket Sonuçları Grafiği

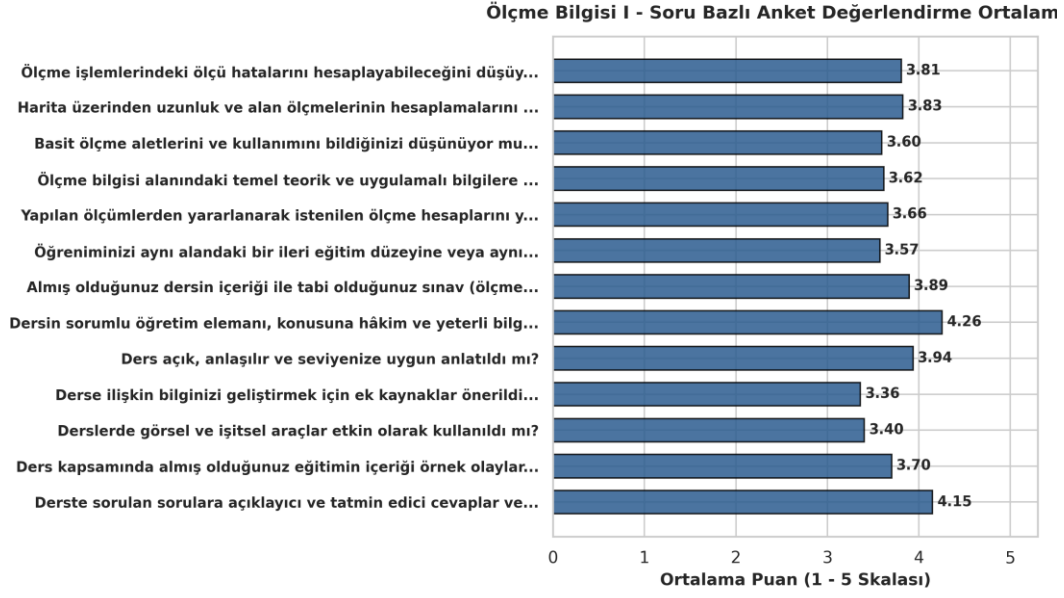
Soru / Değerlendirme Ölçütü	Ortalama Puan	Std. Sapma
1. Altyapı Kadastro hakkında gerekli bilgilere sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4.69	0.60
2. Arazi Toplulaştırması ve nasıl yapıldığı hakkında gerekli bilgilere sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4.75	0.45
3. Türkiye'deki ve Dünyadaki kadastro gelişim ve değişim süreci konusunda yeterli bilginiz olduğunu düşünüyor musunuz?	4.75	0.45
4. 3 boyutlu kadastro ve gelişim süreci konusunda yeterli bilginiz olduğunu düşünüyor musunuz?	4.81	0.54
1. Güncel mevzuata hâkim olduğunuzu ve kadastro alandaki temel teorik ve uygulamalı bilgilere sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4.75	0.58
2. Kadastro Bilgisi alanında edindiğiniz teorik ve uygulamalı bilgilerle mesleğinizi yapabilme ve bu alanda eğitiminizi bir üst düzeye taşıyabilmek	4.62	0.72

İçin gerekli becerileri kazanabildiğinizi düşünüyor musunuz?		
3. Tapu ve Kadastro ile ilgili çalışma yapan kamu kurumları ve özel sektörün örgütsel yapıları hakkında bilgi sahibi olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4.69	0.70
4. Kadastro Bilgisi dersi kapsamında proje hazırlama, yönetimi, uygulamalarını yapabilme, sunabilme ve kendini ifade edebilme yeteneği kazandığınızı düşünüyor musunuz?	4.62	0.89
1. Almış olduğunuz dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yöntemlerinin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz?	4.81	0.54
1. Dersin sorumlu öğretim elemanı, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	4.94	0.25
2. Ders açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	4.94	0.25
3. Derse ilişkin bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	4.88	0.50
4. Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	4.88	0.34
5. Ders kapsamında almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	4.81	0.40
6. Derste sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	4.94	0.25

- **Güçlü Yönler:** Tüm dersler arasında en yüksek memnuniyete sahip derstir (4.81). Öğretim elemanı hakimiyeti (4.94), dersin anlaşılabilirliği (4.94), sorulara cevap verilmesi (4.94) ve görsel/işitsel araç kullanımı (4.88) zirvededir.
- **Gelişime Açık Alanlar:** Proje hazırlama ve yönetimi (4.62) en düşük puan alan kalem olsa da genel olarak oldukça yüksektir.
- **İyileştirme Önerisi:** Mevcut başarılı eğitim-öğretim metodolojisi korunmalı ve öğrenci projeleri desteklenmeye devam edilmelidir.

2.5. Ölçme Bilgisi I

Katılımcı Sayısı: 47 Öğrenci | Genel Ortalaması: 3.75 / 5.00 (%75.1 Başarı Oranı)



Şekil 2.5: Ölçme Bilgisi I Soru Bazlı Anket Sonuçları Grafiği

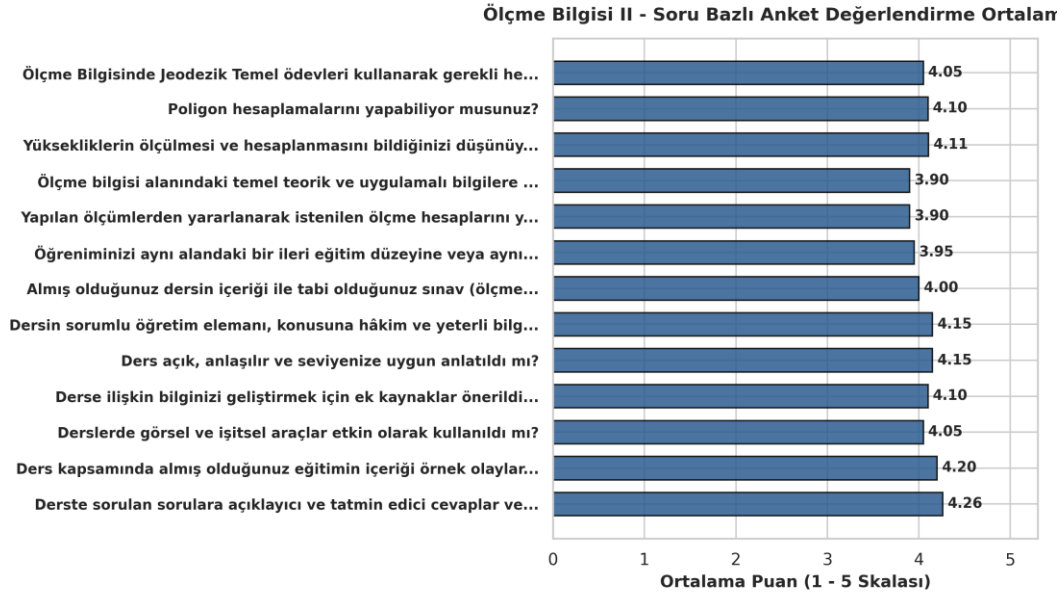
Soru / Değerlendirme Ölçütü	Ortalama Puan	Std. Sapma
1. Ölçme işlemlerindeki ölçü hatalarını hesaplayabileceğini düşünüyor musunuz?	3.81	1.31
2. Harita üzerinden uzunluk ve alan ölçmelerinin hesaplamalarını yapabiliyor musunuz?	3.83	1.37
3. Basit ölçme aletlerini ve kullanımını bildiğinizi düşünüyor musunuz?	3.60	1.47
1. Ölçme bilgisi alanındaki temel teorik ve uygulamalı bilgilere sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	3.62	1.38
2. Yapılan ölçümlerden yararlanarak istenilen ölçme hesaplarını yapabileceğinizi düşünüyor musunuz?	3.66	1.39
3. Öğreniminizi aynı alandaki bir ileri eğitim düzeyine veya aynı düzeydeki bir mesleğe yönlendirebileceğinizi düşünüyor musunuz?	3.57	1.39
1. Almış olduğunuz dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yöntemlerinin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz?	3.89	1.36
1. Dersin sorumlu öğretim elemanı, konusuna hâkim ve yeterli bilgi	4.26	1.24

birikimine sahip miydi?		
2. Ders açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	3.94	1.41
3. Derse ilişkin bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	3.36	1.55
4. Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	3.40	1.58
5. Ders kapsamında almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	3.70	1.50
6. Derste sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	4.15	1.25

- **Güçlü Yönler:** Öğretim elemanının konu hakimiyeti (4.26) ve sorulara tatmin edici yanıtlar vermesi (4.15) dersin en sağlam sütunlarıdır.
- **Gelişime Açık Alanlar:** Görsel/işitsel araç kullanımı (3.40), ek kaynak önerileri (3.36), alan eğitimi seviyesi (3.57) ve basit ölçme aletleri kullanımı (3.60) geliştirilmelidir.
- **İyileştirme Önerisi:** Arazi uygulamaları ve ölçme aletlerinin tanıtımı için görsel materyal ve saha pratik saatleri artırılmalıdır.

2.6. Ölçme Bilgisi II

Katılımcı Sayısı: 20 Öğrenci | Genel Ortalaması: 4.07 / 5.00 (%81.4 Başarı Oranı)



Şekil 2.6: Ölçme Bilgisi II Soru Bazlı Anket Sonuçları Grafiği

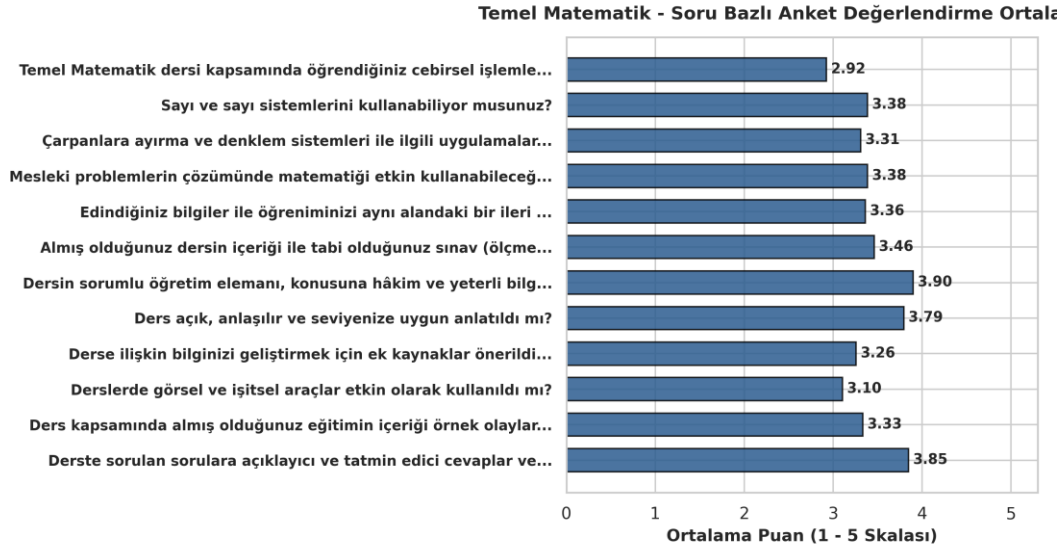
Soru / Değerlendirme Ölçütü	Ortalama Puan	Std. Sapma
1. Ölçme Bilgisinde Jeodezik Temel ödevleri kullanarak gerekli hesaplamaları yapabileceğini düşünüyor musunuz?	4.05	1.15
2. Poligon hesaplamalarını yapabiliyor musunuz?	4.10	1.02
3. Yüksekliklerin ölçülmesi ve hesaplanmasını bildiğinizi düşünüyor musunuz?	4.11	1.10
1. Ölçme bilgisi alanındaki temel teorik ve uygulamalı bilgilere sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	3.90	1.33
2. Yapılan ölçümlerden yararlanarak istenilen ölçme hesaplarını yapabileceğinizi düşünüyor musunuz?	3.90	1.29
3. Öğreniminizi aynı alandaki bir ileri eğitim düzeyine veya aynı düzeydeki bir mesleğe yönlendirebileceğinizi düşünüyor musunuz?	3.95	1.23
1. Almış olduğunuz dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yöntemlerinin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz?	4.00	1.26

1. Dersin sorumlu öğretim elemanı, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	4.15	1.18
2. Ders açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	4.15	1.27
3. Derse ilişkin bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	4.10	1.29
4. Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	4.05	1.28
5. Ders kapsamında almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	4.20	1.06
6. Derste sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	4.26	0.87

- **Güçlü Yönler:** Ders sorularına verilen tatmin edici yanıtlar (4.26) ve örnek olay ilişkilendirmesi (4.20) son derece olumludur. Yükseklik ölçümleri ve poligon hesaplamaları (4.10 - 4.11) başarıyla kavranmıştır.
- **Gelişime Açık Alanlar:** Ölçme bilgisi temel teorik/uygulamalı bilgiler (3.90) ve yapılan ölçümlerden hesaplama yapma becerisi (3.90) geliştirilebilir.
- **İyileştirme Önerisi:** Hesaplama adımlarında öğrencilere yardımcı kılavuzlar ve ödev çözümleri sunulabilir.

2.7. Temel Matematik

Katılımcı Sayısı: 39 Öğrenci | Genel Ortalaması: 3.42 / 5.00 (%68.4 Başarı Oranı)



Şekil 2.7: Temel Matematik Soru Bazlı Anket Sonuçları Grafiği

Soru / Değerlendirme Ölçütü	Ortalama Puan	Std. Sapma
1. Temel Matematik dersi kapsamında öğrendiğiniz cebirsel işlemleri mesleğinizde kullanabileceğinize düşünüyor musunuz?	2.92	1.51
2. Sayı ve sayı sistemlerini kullanabiliyor musunuz?	3.38	1.43
3. Çarpanlara ayırma ve denklem sistemleri ile ilgili uygulamalar yapabileceğinizi düşünüyor musunuz?	3.31	1.38
1. Mesleki problemlerin çözümünde matematiği etkin kullanabileceğiniz düşünüyor musunuz?	3.38	1.29
2. Edindiğiniz bilgiler ile öğreniminizi aynı alandaki bir ileri eğitim düzeyine veya aynı düzeydeki bir mesleğe yönlendirebileceğinizi düşünüyor musunuz?	3.36	1.44
1. Almış olduğunuz dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yöntemlerinin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz?	3.46	1.41
1. Dersin sorumlu öğretim elemanı, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	3.90	1.35
2. Ders açık, anlaşılır ve seviyenize	3.79	1.40

uygun anlatıldı mı?		
3. Derse ilişkin bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	3.26	1.46
4. Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	3.10	1.43
5. Ders kapsamında almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	3.33	1.61
6. Derste sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	3.85	1.44

- **Güçlü Yönler:** Öğretim elemanı hakimiyeti (3.90), sorulara yanıt verilmesi (3.85) ve dersin açık anlatımı (3.79) dersin güçlü yönleridir.
- **Gelişime Açık Alanlar:** Öğrenilen cebirsel işlemlerin meslekte kullanımı (2.92), görsel araç kullanımı (3.10) ve ek kaynak önerileri (3.26) ciddi gelişim alanlarıdır.
- **İyileştirme Önerisi:** Matematiksel kavramların haritacılık/meslek problemleriyle doğrudan ilişkilendirildiği somut mesleki uygulama örnekleri müfredata eklenmelidir.

2.8. İmar Bilgisi

Ders Adı: İmar Bilgisi

Katılımcı Sayısı (N): 21 Öğrenci

Değerlendirme Ölçeği: 5'li Likert (1: Çok Yetersiz - 5: Çok İyi)

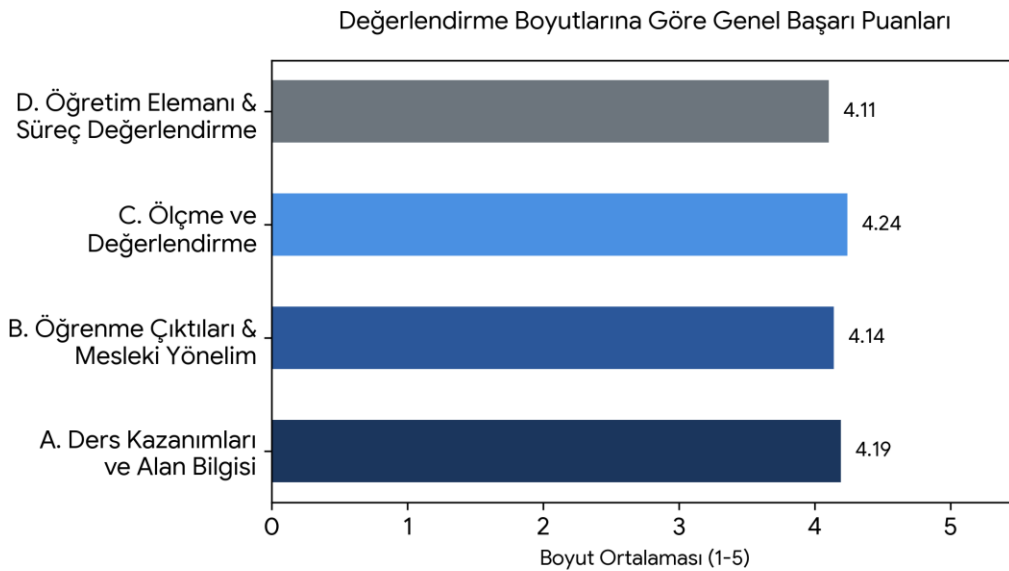
Genel Ort. Memnuniyet: 4.14 / 5.00 (%82.8)

1. GENEL ÖZET

İmar Bilgisi dersinin kalitesini, öğretim elemanının performansını, ders içeriğinin yeterliliğini ve ölçme-değerlendirme uyumunu ölçmek amacıyla gerçekleştirilen anket çalışmasına toplam 21 öğrenci katılmıştır. Ankette yer alan 12 soru, 5'li Likert tipi ölçeğe göre derecelendirilmiş ve veriler nicel istatistiksel yöntemlerle analiz edilmiştir.

Öne Çıkan Ana Bulgular:

- Genel Ders Memnuniyeti:** Tüm soruların genel ortalaması 4.14 / 5.00 olarak gerçekleşmiş olup ders memnuniyet oranı %82.8 seviyesindedir.
- En Yüksek Başarı Alanı:** Öğrencilerin güncel mevzuata hâkimiyeti ve imar uygulaması alanındaki temel teorik/uygulamalı bilgi seviyeleri (4.33 / 5.00) en yüksek memnuniyet oranına sahiptir.
- Öğretim Elemanı Performansı:** Öğretim elemanının alan bilgisine hâkimiyeti (4.29) ve dersi açık/anlaşılır sunumu (4.24) öğrenciler tarafından son derece yüksek değerlendirilmiştir.
- Geliştirilmeye Açık Alanlar:** Derslerde görsel-işitsel araçların kullanımı ve edinilen bilgilerin kariyer/ileri eğitime yönlendirilmesi boyutları 3.95 ortalama ile geliştirilmeye açık görünmektedir.



2. DETAYLI İSTATİSTİKSEL ANALİZ VE DETAYLI SORU TABLOSU

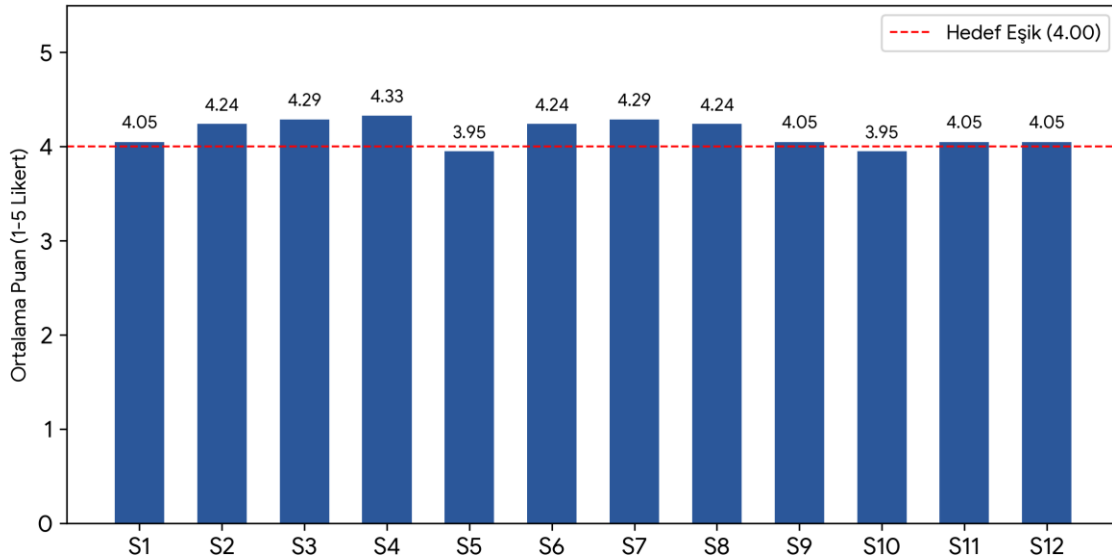
Aşağıdaki tabloda, ankette yer alan 12 sorunun her birine verilen yanıtların dağılımı, ortalaması, medyanı ve standart sapma değerleri yer almaktadır.

No	Soru / İfade	Ort.	Med.	Std.	1	2	3	4	5
1	1. Türkiye'deki yönetim yapısı ve imar planı ilişkisi hakkında yeterli bilgiye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4.05	4.0	0.92	0	1	5	7	8
2	2. 3194 sayılı imar kanunu ve uygulamaları hakkında yeterli bilgiye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4.24	5.0	0.89	0	0	6	4	11
3	3. Türkiye'de kentsel alan düzenlemesi ve imar uygulamaları hakkında yeterli bilgiye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4.29	4.0	0.78	0	0	4	7	10
4	1. Güncel mevzuata hâkim olduğunuzu ve imar uygulaması alanındaki temel teorik ve uygulamalı bilgilere sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4.33	5.0	0.86	0	0	5	4	12
5	2. Edindiğiniz bilgiler ile öğreniminizi aynı alandaki bir ileri eğitim düzeyine veya aynı düzeydeki bir mesleğe yönlendirebileceğinizi düşünüyor musunuz?	3.95	4.0	1.12	1	0	7	4	9
6	1. Almış olduğunuz dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yöntemlerinin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz?	4.24	5.0	1.04	1	0	3	6	11
7	1. Dersin sorumlu öğretim elemanı, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine	4.29	5.0	0.90	0	1	3	6	11

sahip miydi?

8	2. Ders açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	4.24	5.0	1.04	1	0	3	6	11
9	3. Derse ilişkin bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	4.05	4.0	1.16	1	1	4	5	10
10	4. Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	3.95	4.0	1.24	2	0	4	6	9
11	5. Ders kapsamında almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	4.05	4.0	1.24	2	0	3	6	10
12	6. Derste sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	4.05	4.0	1.24	2	0	3	6	10

İmar Bilgisi Ders Anketi - Sorulara Göre Memnuniyet Ortalamaları



3. DERS BOYUTLARI BAZINDA DEĞERLENDİRME

A. Ders Kazanımları ve Alan Bilgisi (S1 - S3)

Bu boyutta öğrencilerin Türkiye'deki yönetim yapısı, imar planları, 3194 sayılı İmar Kanunu ve kentsel alan düzenlemelerine ilişkin bilgi düzeyleri ölçülmüştür. Boyut ortalaması 4.19 / 5.00 olarak gerçekleşmiştir. Öğrencilerin %80'inden fazlası bu boyuttaki tüm konularda kendilerini yeterli görmektedir.

B. Öğrenme Çıktıları ve Mesleki Yönelim (S4 - S5)

Güncel mevzuata hâkimiyet (S4: 4.33) en yüksek puan alan sorulardan biri olmuştur. Ancak kazanılan bilgilerin kariyer veya ileri akademik eğitime dönüştürülebilirliği (S5: 3.95) nispeten daha düşük bir ortalamaya sahiptir. Bu durum, teorik bilginin pratik kariyer fırsatlarıyla daha fazla ilişkilendirilmesi gerektiğini göstermektedir.

C. Ölçme ve Değerlendirme Uyumu (S6)

Sınav ve değerlendirme yöntemlerinin ders içeriğiyle uyumu (4.24 / 5.00) oldukça yüksek bulunmuştur. Öğrencilerin %81'i ölçme ve değerlendirmenin adil, tutarlı ve şeffaf olduğunu belirtmiştir.

D. Öğretim Elemanı ve Ders İşleniş Süreci (S7 - S12)

Öğretim elemanının konuya hâkimiyeti (4.29) ve ders anlatım açıklığı (4.24) takdir toplamıştır. Görsel ve işitsel araçların kullanımı (3.95) ve örnek olaylarla ilişkilendirme (4.05) ise dersin zenginleştirilmesi adına fırsat alanları sunmaktadır.

4. DERS SWOT / GZFT ANALİZİ

GÜÇLÜ YÖNLER (STRENGTHS)

- Öğretim elemanının üst düzey konu hâkimiyeti (4.29) ve anlaşılır anlatımı (4.24).
- 3194 sayılı İmar Kanunu ve mevzuatta yüksek öğrenme başarıları (%85+ memnuniyet).
- Ölçme ve değerlendirme sisteminin ders içeriğiyle tam uyumu (4.24).

ZAYIF YÖNLER (WEAKNESSES)

- Derslerde görsel ve işitsel araç kullanımının nispeten yetersiz kalması (3.95).
- Edinilen bilgilerin ileri düzey eğitim veya mesleğe yönlendirilmesindeki kararsızlıklar (3.95).

FIRSATLAR (OPPORTUNITIES)

- Dijital harita araçları, GIS ve imar paftalarının derse entegre edilmesi olanağı.
- Sektörden davetli konuşmacılar ile kariyer yöneliminin desteklenmesi.

TEHDİTLER / RİSKLER (THREATS)

- İmar mevzuatının çok sık değişmesi nedeniyle öğrencilerin güncelliği takip etmekte zorlanma riski.

5. İYİLEŞTİRME VE ÖNERİ RAPORU (AKSİYON PLANLARI)

Anket sonuçlarından elde edilen bulgular doğrultusunda ders kalitesinin ve öğrenci memnuniyetinin daha da artırılması amacıyla aşağıdaki aksiyon adımları önerilmektedir:

- Görsel ve Teknolojik Materyal Çeşitliliği:** Ders saatlerinde gerçek imar planı paftaları, GIS (Coğrafi Bilgi Sistemleri) uygulamaları, uydu görüntüleri ve imar planı tadilat örnekleri daha sık sunuma entegre edilmelidir.
- Örnek Olay (Case Study) Odaklı Anlatım:** İmar davaları, parselasyon örnekleri ve şuyulandırma uygulamaları gibi sahadan alınmış mahkeme kararları ve vaka analizleri derse eklenmelidir.
- Mesleki ve Kariyer Yönlendirmesi:** Şehir plancıları, harita mühendisleri veya imar hukuku uzmanlarının katıldığı 1-2 saatlik konuk seminerler ile öğrencilerin mesleki vizyonu desteklenmelidir.

3. GENEL SONUÇLAR VE MÜFREDAT İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ

- **1. Temel Derslerde Mesleki Entegrasyon (Matematik & Ölçme):** Temel Matematik ve Ölçme Bilgisi I gibi giriş derslerinde teorik bilginin harita kadastro mesleğindeki pratik karşılıkları daha fazla vurgulanmalı, somut örneklerle desteklenmelidir.
- **2. Laboratuvar ve Görsel Materyal Zenginleştirme:** Ölçme ve CBS derslerinde görsel-işitsel araçların kullanımı ve bilgisayar laboratuvarındaki uygulama pratik saatleri artırılarak öğrencilerin teknik araç kullanma yetkinlikleri pekiştirilmelidir.
- **3. Yüksek Başarı Gösteren Metodolojilerin Yaygınlaştırılması:** Kadastro Bilgisi II ve CBS II derslerindeki proje odaklı, interaktif ve soru-cevap destekli öğretim tarzı diğer teknik dersler için de iyi uygulama modeli olarak benimsenmelidir.

BORÇLAR HUKUKU DERSİ

ÖĞRENCİ MEMNUNİYET VE DEĞERLENDİRME RAPORU

Ders Bazlı Anket Sonuçları, İstatistiksel Analiz ve Görsel Değerlendirmeler

1. Giriş ve Veri Seti Genel Özeti

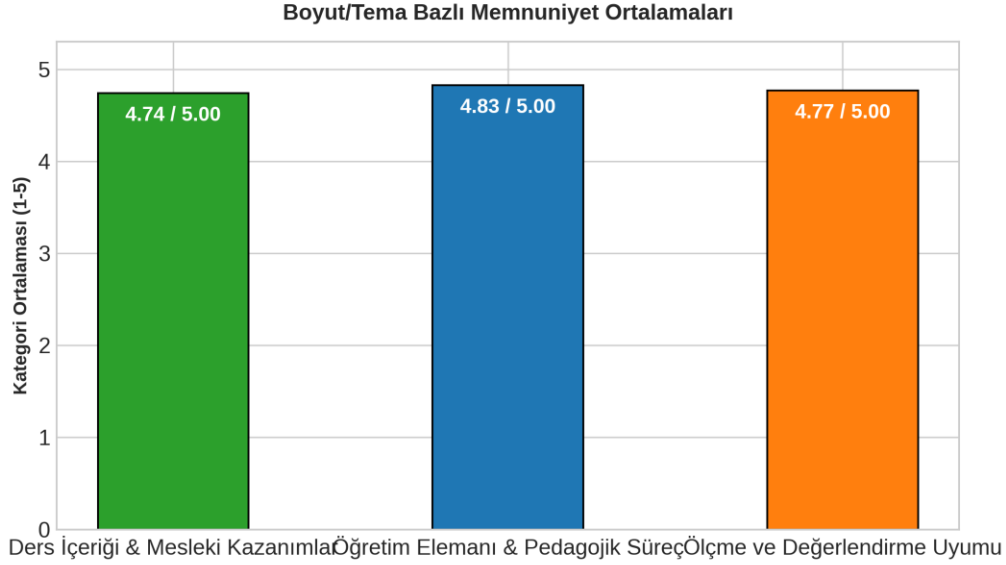
Bu rapor, **Borçlar Hukuku** dersini alan öğrencilerin ders içeriği, öğretim elemanı performansı, pedagojik yaklaşım, ölçme-değerlendirme süreçleri ve kazanılan mesleki yetkinliklere ilişkin memnuniyet düzeylerini analiz etmek amacıyla hazırlanmıştır. Anket, 5'li Likert ölçeği (1: Kesinlikle Katılmıyorum / Çok Yetersiz — 5: Kesinlikle Katılıyorum / Çok Yeterli) üzerinden 12 farklı değerlendirme kriterini kapsamakta olup toplam **35 öğrenci** katılım sağlamıştır.

TEMEL ANKET GÖSTERGELERİ

- Katılımcı Sayısı: 35 Öğrenci (Toplam 420 yanıt)
- Genel Memnuniyet Ortalaması: 4,79 / 5,00 (%95,8 genel memnuniyet/başarı oranı)
- Tam Memnuniyet Oranı (5 Puan): %87,14 (366 yanıt)
- Yüksek Memnuniyet Oranı (4 Puan): %6,67 (28 yanıt)
- Kararsız / Nötr Oranı (3 Puan): %4,52 (19 yanıt)
- Düşük Memnuniyet Oranı (2 Puan): %1,19 (5 yanıt)
- Çok Düşük Memnuniyet Oranı (1 Puan): %0,48 (2 yanıt)

2. Tematik ve Boyut Bazlı Analiz

Ankette yer alan 12 soru; Ders İçeriği ve Mesleki Kazanımlar, Öğretim Elemanı ve Pedagojik Süreç ve Ölçme ve Değerlendirme Uyumu olmak üzere 3 ana boyutta gruplandırılarak incelenmiştir.



Şekil 1: Boyut/Tema Bazlı Memnuniyet Ortalamaları (1-5 Likert Ölçeği)

2.1. Öğretim Elemanı ve Pedagojik Süreç (Ortalama: 4,83 / 5,00)

Öğretim elemanının alan hakimiyeti, anlatım açıklığı, ek kaynak sunumu, öğretim araçları kullanımı ve öğrenci sorularına verilen yanıtlar ölçülmüştür:

- **Sorulara Açıklayıcı ve Tatmin Edici Yanıt Verilmesi:** 4,91 / 5,00 (%91,43 '5' puan)
- **Öğretim Elemanının Konu Hakimiyeti ve Bilgi Birikimi:** 4,89 / 5,00 (%91,43 '5' puan)
- **Açık, Anlaşılır ve Seviyeye Uygun Anlatım:** 4,86 / 5,00 (%91,43 '5' puan)
- **İçeriğin Örnek Olaylarla İlişkilendirilmesi:** 4,86 / 5,00 (%91,43 '5' puan)
- **Ek Kaynak ve Bilgi Sunumu/Önerilmesi:** 4,83 / 5,00 (%88,57 '5' puan)
- **Görsel, İşitsel ve Yazılı Araçların Etkin Kullanımı:** 4,63 / 5,00 (%85,71 '5' puan)

2.2. Ölçme ve Değerlendirme Uyumu (Ortalama: 4,77 / 5,00)

Sınav ve değerlendirme yöntemlerinin ders içeriği ve derste anlatılan konularla uyumu ölçülmüştür:

- **Sınav ve Ölçme Yönteminin Ders İçeriğiyle Tutarlılığı:** 4,77 / 5,00 (%88,57 '5' puan, %2,86 '4' puan)

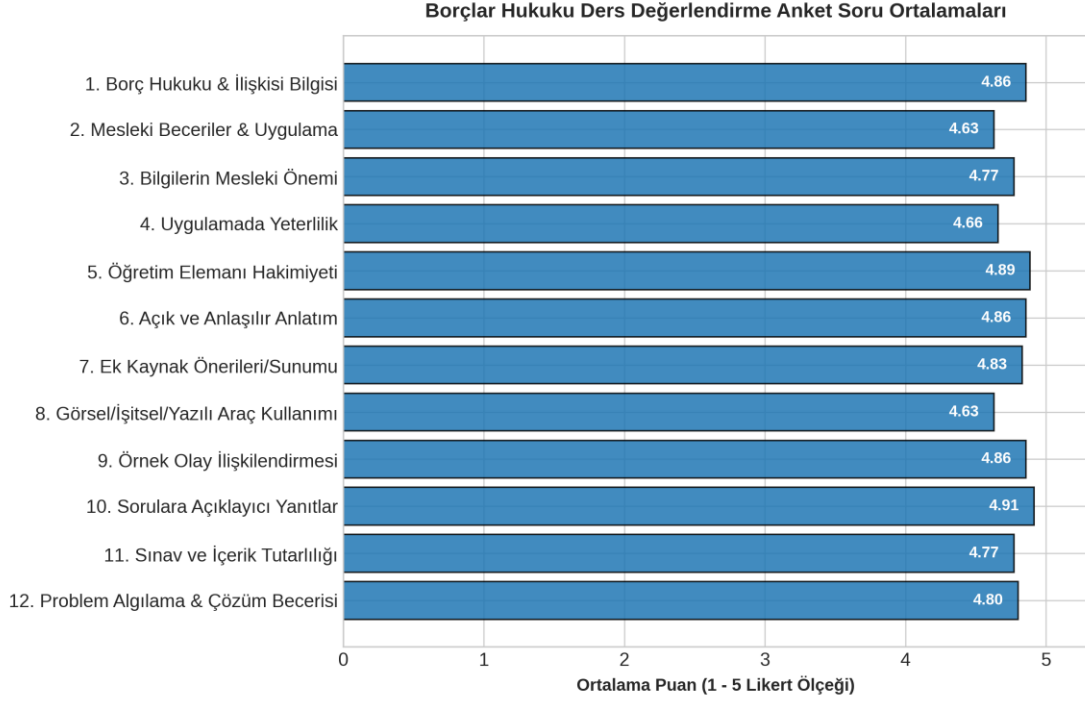
2.3. Ders İçeriği ve Mesleki Kazanımlar (Ortalama: 4,74 / 5,00)

Bu boyutta dersin teorik bilgisi, borç ilişkisi ve borç kaynakları hakimiyeti, mesleki önemi, uygulamadaki yeterliliği ve sorun çözme yetisi değerlendirilmiştir:

- **Borç Bilgisi ve Borç İlişkisi Kavram Kazanımı:** 4,86 / 5,00 (%88,57 '5' puan)
- **Problem Algılama, Analiz ve Çözüm Becerisi:** 4,80 / 5,00 (%91,43 '5' puan)
- **Mesleki Bilgilerin Önem ve Gerekliliği:** 4,77 / 5,00 (%82,86 '5' puan)
- **Derste Edinilen Bilgilerin Uygulamada Yeterliliği:** 4,66 / 5,00 (%77,14 '5' puan)
- **Teorik ve Uygulamalı Becerilerin Kazanımı:** 4,63 / 5,00 (%77,14 '5' puan)

3. Soru Bazında Detaylı İstatistiksel Analiz

Aşağıdaki grafikte anket sorularının tamamına ait ortalama puanlar sıralı olarak sunulmuştur:



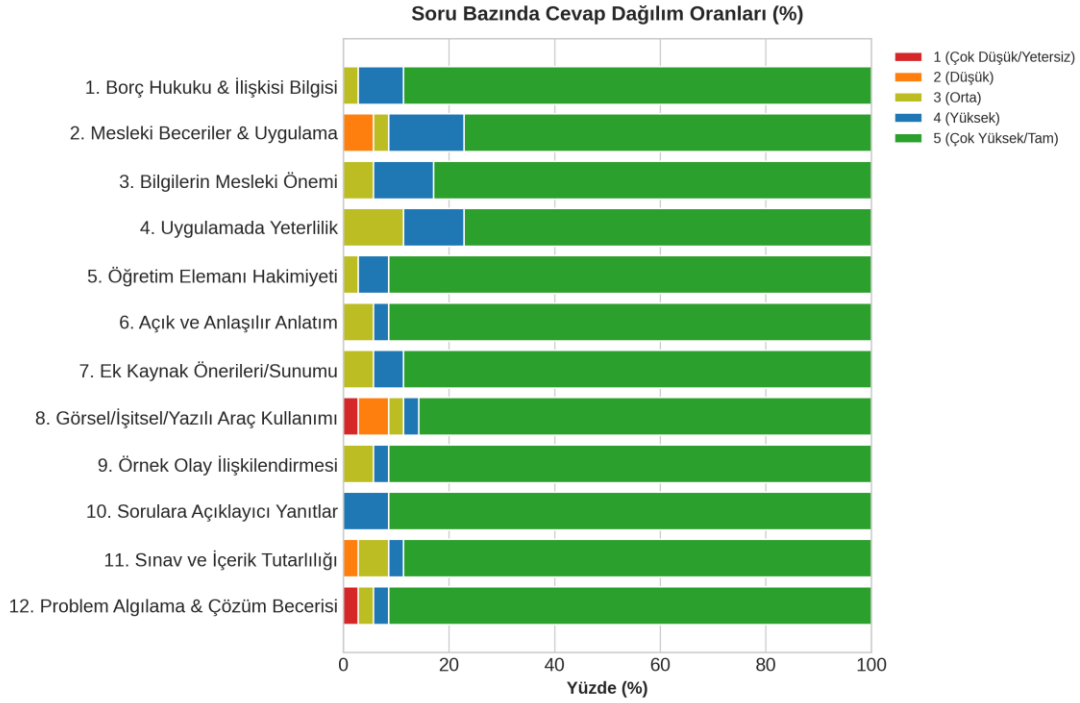
Şekil 2: Soru Bazında Memnuniyet Ortalamaları Dağılımı

3.1. Anket Soruları İstatistiksel Özet Tablosu

Soru / Değerlendirme Kriteri	N	Ort.	Med.	Std.S.	Min	Max
1. Borç bilgisi ve borç kaynakları düzeyi	35	4,86	5,0	0,43	3,0	5,0
2. Teorik/uygulamalı mesleki beceri kazanımı	35	4,63	5,0	0,81	2,0	5,0
3. Edinilen bilgilerin mesleki önemi/gerekliliği	35	4,77	5,0	0,55	3,0	5,0
4. Bilgilerin uygulamada yeterli olması	35	4,66	5,0	0,68	3,0	5,0
5. Öğretim elemanının konu hakimiyeti	35	4,89	5,0	0,40	3,0	5,0
6. Açık, anlaşılır ve seviyeye uygun anlatım	35	4,86	5,0	0,49	3,0	5,0
7. Ek kaynak sunulması veya önerilmesi	35	4,83	5,0	0,51	3,0	5,0
8. Görsel/işitsel/yazılı araçların kullanımı	35	4,63	5,0	1,00	1,0	5,0
9. İçeriğin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi	35	4,86	5,0	0,49	3,0	5,0
10. Sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar	35	4,91	5,0	0,28	4,0	5,0
11. Sınav ve ölçme yönteminin içerikle tutarlılığı	35	4,77	5,0	0,69	2,0	5,0
12. Problem algılama, analiz ve çözüm yetisi	35	4,80	5,0	0,76	1,0	5,0

4. Cevap Dağılımları Oran Analizi

Öğrencilerin Likert ölçeğindeki puanlama dağılımları ve frekans oranları aşağıda grafik halinde sunulmuştur:



Şekil 3: Soru Bazında Cevap Dağılım Oranları (%)

Dağılım Analizi Değerlendirmesi: Yanıtların %93,81'i yüksek veya tam memnuniyet (4 ve 5 puan) seviyesindedir. Öğrencilerin sorulan sorulara açıklayıcı yanıt verilmesi (4,91) ve öğretim elemanının konu hakimiyeti (4,89) alanlarındaki memnuniyeti en üst seviyelerdedir.

5. Güçlü Yönler ve Gelişim Önerileri

5.1. Öne Çıkan Güçlü Yönler

- Etkileşimli ve Açıklayıcı İletişim:** Öğrencilerin derste yönelttiği sorulara açıklayıcı ve tatmin edici yanıtlar verilmesi (4,91) en yüksek takdir toplayan unsurlardandır.
- Öğretim Elemanının Yetkinliği ve Hakimiyeti:** Öğretim elemanının Borçlar Hukuku alanındaki derin bilgi birikimi ve konu hakimiyeti (4,89) öğrencilerin %91,43'ü tarafından '5' puanla derecelendirilmiştir.
- Borç Hukuku Temel Kavram Kazanımı:** Dersin borç bilgisi, borç kaynakları ve borç ilişkisi kavramlarını kazandırma oranı (4,86) son derece yüksektir.
- Somut Olaylarla Desteklenen Ders Anlatımı:** Soyut borç ilişkilerinin ve sözleşme tiplerinin gerçek hayat örnekleriyle ilişkilendirilmesi (4,86) ve açık/anlaşılır anlatımı (4,86) öğrenme kalitesini pekiştirmiştir.

5.2. Gelişime Açık Alanlar ve İyileştirme Önerileri

- **Görsel/İşitsel Ders Araçlarının Zenginleştirilmesi:** Derslerde görsel, işitsel veya yazılı araçların kullanımı (4,63) yüksek olmakla birlikte, Borçlar Hukuku genel ve özel hükümlerine ilişkin akış şemaları ve pratik olay matrisleriyle desteklenebilir.
- **Uygulama Pratiklerinin Artırılması:** Teorik bilgilerin sahadaki uygulamada yeterliliği (4,66) ve mesleki beceri kazanımı (4,63) geliştirebilir alanlar olup, Yargıtay emsal karar analizleri ve sözleşme hazırlama/inceleme atölyeleriyle pekiştirilebilir.

EMLAK YÖNETİMİ DERSİ

ÖĞRENCİ MEMNUNİYET VE DEĞERLENDİRME RAPORU

Ders Bazlı Anket Sonuçları, İstatistiksel Analiz ve Görsel Değerlendirmeler

1. Giriş ve Veri Seti Genel Özeti

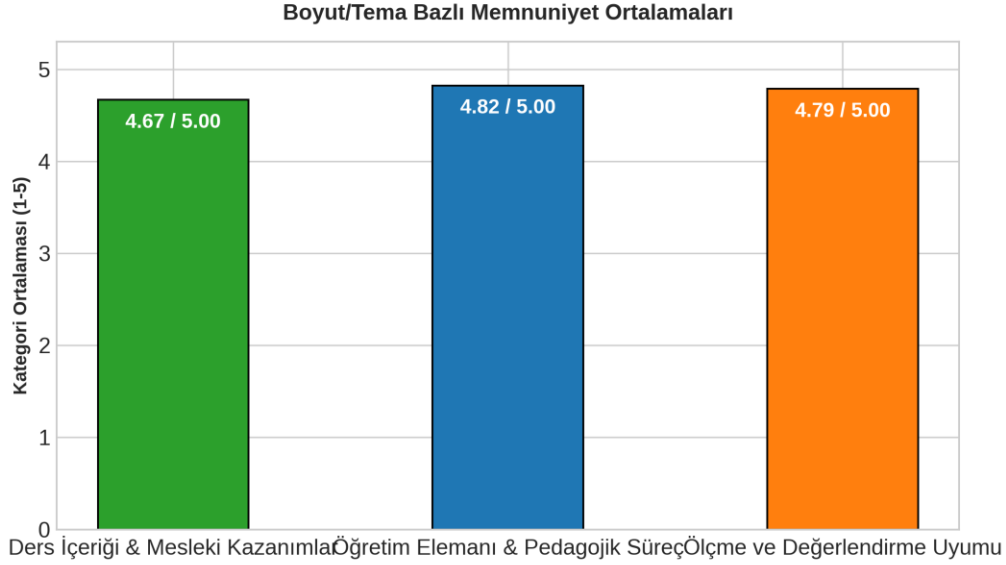
Bu rapor, **Emlak Yönetimi** dersini alan öğrencilerin ders içeriği, öğretim elemanı performansı, bina yönetimi sistemleri, pedagojik yaklaşım, ölçme-değerlendirme süreçleri ve kazanılan mesleki yetkinliklere ilişkin memnuniyet düzeylerini analiz etmek amacıyla hazırlanmıştır. Anket, 5'li Likert ölçeği (1: Kesinlikle Katılmıyorum / Çok Yetersiz — 5: Kesinlikle Katılıyorum / Çok Yeterli) üzerinden 12 farklı değerlendirme kriterini kapsamakta olup toplam **33 öğrenci** katılım sağlamıştır.

TEMEL ANKET GÖSTERGELERİ

- Katılımcı Sayısı: 33 Öğrenci (Toplam 396 yanıt)
- Genel Memnuniyet Ortalaması: 4,76 / 5,00 (%95,1 genel memnuniyet/başarı oranı)
- Tam Memnuniyet Oranı (5 Puan): %84,34 (334 yanıt)
- Yüksek Memnuniyet Oranı (4 Puan): %8,84 (35 yanıt)
- Kararsız / Nötr Oranı (3 Puan): %5,05 (20 yanıt)
- Düşük Memnuniyet Oranı (2 Puan): %1,52 (6 yanıt)
- Çok Düşük Memnuniyet Oranı (1 Puan): %0,25 (1 yanıt)

2. Tematik ve Boyut Bazlı Analiz

Ankette yer alan 12 soru; Ders İçeriği ve Mesleki Kazanımlar, Öğretim Elemanı ve Pedagojik Süreç ve Ölçme ve Değerlendirme Uyumu olmak üzere 3 ana boyutta gruplandırılarak incelenmiştir.



Şekil 1: Boyut/Tema Bazlı Memnuniyet Ortalamaları (1-5 Likert Ölçeği)

2.1. Öğretim Elemanı ve Pedagojik Süreç (Ortalama: 4,82 / 5,00)

Öğretim elemanının alan hakimiyeti, anlatım açıklığı, ek kaynak sunumu, öğretim araçları kullanımı ve öğrenci sorularına verilen yanıtlar ölçülmüştür:

- **İçeriğin Örnek Olaylarla İlişkilendirilmesi:** 4,91 / 5,00 (%90,91 '5' puan)
- **Öğretim Elemanının Konu Hakimiyeti ve Bilgi Birikimi:** 4,88 / 5,00 (%93,94 '5' puan)
- **Açık, Anlaşılır ve Seviyeye Uygun Anlatım:** 4,85 / 5,00 (%87,88 '5' puan)
- **Ek Kaynak ve Bilgi Sunumu/Önerilmesi:** 4,85 / 5,00 (%90,91 '5' puan)
- **Sorulara Açıklayıcı ve Tatmin Edici Yanıt Verilmesi:** 4,82 / 5,00 (%87,88 '5' puan)
- **Görsel ve İşitsel Araçların Etkin Kullanımı:** 4,64 / 5,00 (%81,82 '5' puan)

2.2. Ölçme ve Değerlendirme Uyumu (Ortalama: 4,79 / 5,00)

Sınav ve değerlendirme yöntemlerinin ders içeriği ve derste anlatılan konularla uyumu ölçülmüştür:

- **Sınav ve Ölçme Yönteminin Ders İçeriğiyle Tutarlılığı:** 4,79 / 5,00 (%87,88 '5' puan, %6,06 '4' puan)

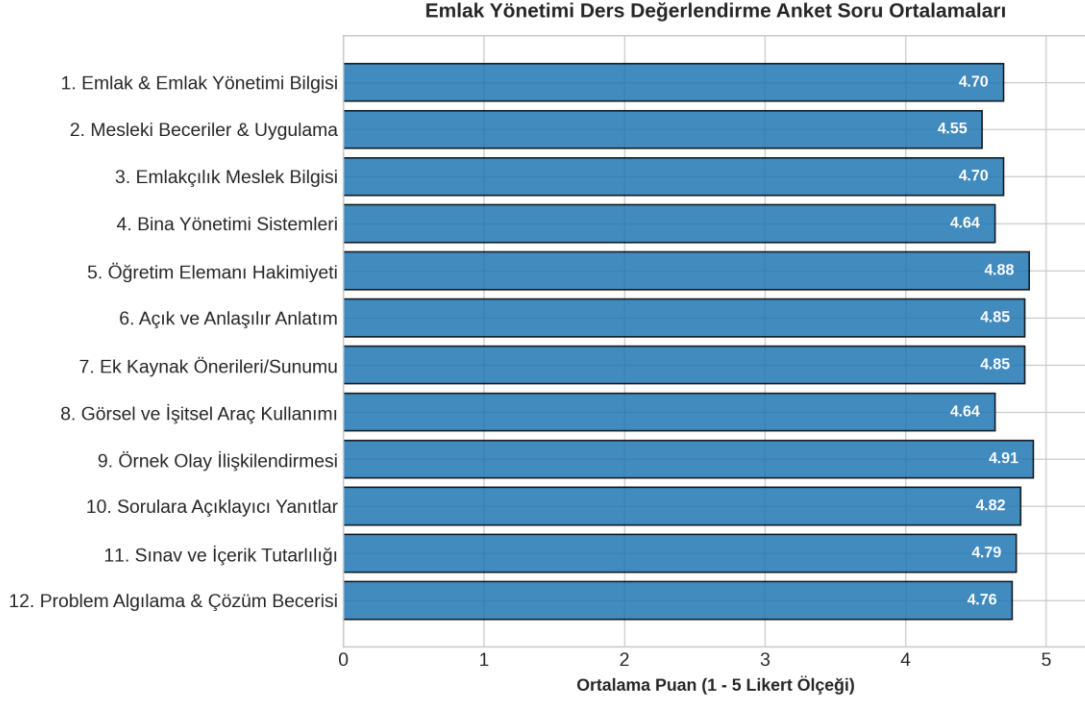
2.3. Ders İçeriği ve Mesleki Kazanımlar (Ortalama: 4,67 / 5,00)

Bu boyutta dersin teorik bilgisi, emlak, bina yönetimi sistemleri hakimiyeti, mesleki önemi, uygulamadaki yeterliliği ve sorun çözme yetisi değerlendirilmiştir:

- **Problem Algılama, Analiz ve Çözüm Becerisi:** 4,76 / 5,00 (%87,88 '5' puan)
- **Emlak ve Emlak Yönetimi Bilgisi Kazanımı:** 4,70 / 5,00 (%78,79 '5' puan)
- **Emlakçılık Mesleği Hakkında Genel Bilgi Edinme:** 4,70 / 5,00 (%75,76 '5' puan)
- **Bina Yönetimi ve Yönetim Sistemleri Bilgisi:** 4,64 / 5,00 (%75,76 '5' puan)
- **Teorik ve Uygulamalı Mesleki Becerilerin Kazanımı:** 4,55 / 5,00 (%72,73 '5' puan)

3. Soru Bazında Detaylı İstatistiksel Analiz

Aşağıdaki grafikte anket sorularının tamamına ait ortalama puanlar sıralı olarak sunulmuştur:



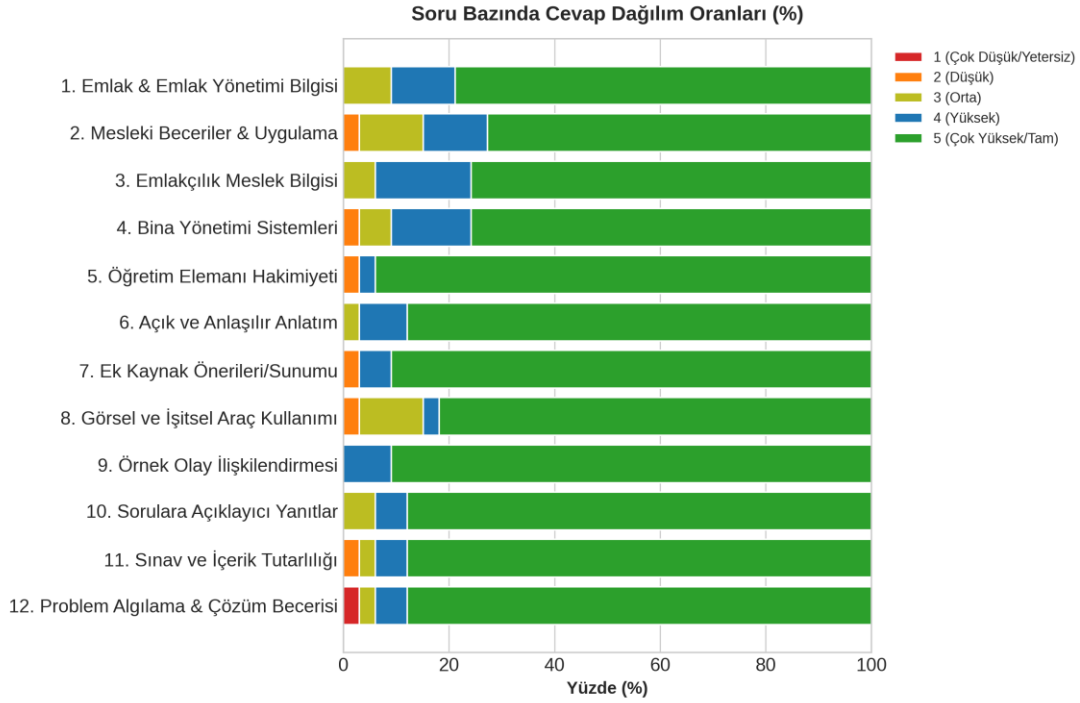
Şekil 2: Soru Bazında Memnuniyet Ortalamaları Dağılımı

3.1. Anket Soruları İstatistiksel Özet Tablosu

Soru / Değerlendirme Kriteri	N	Ort.	Med.	Std.S.	Min	Max
1. Emlak ve emlak yönetimi bilgisi düzeyi	33	4,70	5,0	0,64	3,0	5,0
2. Emlakçılık mesleki beceri kazanımı	33	4,55	5,0	0,83	2,0	5,0
3. Emlakçılık meslek bilgisi edinimi	33	4,70	5,0	0,59	3,0	5,0
4. Bina yönetimi ve yönetim sistemleri bilgisi	33	4,64	5,0	0,74	2,0	5,0
5. Öğretim elemanının konu hakimiyeti	33	4,88	5,0	0,55	2,0	5,0
6. Açık, anlaşılır ve seviyeye uygun anlatım	33	4,85	5,0	0,44	3,0	5,0
7. Ek kaynak sunulması veya önerilmesi	33	4,85	5,0	0,57	2,0	5,0
8. Görsel ve işitsel araçların kullanımı	33	4,64	5,0	0,82	2,0	5,0
9. İçeriğin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi	33	4,91	5,0	0,29	4,0	5,0
10. Sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar	33	4,82	5,0	0,53	3,0	5,0
11. Sınav ve ölçme yönteminin içerikle tutarlılığı	33	4,79	5,0	0,65	2,0	5,0
12. Problem algılama, analiz ve çözüm yetisi	33	4,76	5,0	0,79	1,0	5,0

4. Cevap Dağılımları Oran Analizi

Öğrencilerin Likert ölçeğindeki puanlama dağılımları ve frekans oranları aşağıda grafik halinde sunulmuştur:



Şekil 3: Soru Bazında Cevap Dağılım Oranları (%)

Dağılım Analizi Değerlendirmesi: Yanıtların %93,18'i yüksek veya tam memnuniyet (4 ve 5 puan) seviyesindedir. Ders içeriğinin gerçek hayat örnekleriyle ilişkilendirilmesi (4,91) ve öğretim elemanının konu hakimiyeti (4,88) alanlarındaki memnuniyet en üst düzeydedir.

5. Güçlü Yönler ve Gelişim Önerileri

5.1. Öne Çıkan Güçlü Yönler

- Örnek Olay Ağırlıklı Eğitim Yaklaşımı:** Ders içeriğinin gayrimenkul ve emlak piyasasındaki gerçek vakalarla ilişkilendirilmesi (4,91) öğrenciler tarafından en yüksek memnuniyetle değerlendirilen alan olmuştur.
- Öğretim Elemanının Alan Hakimiyeti:** Öğretim elemanının emlak ve bina yönetimi mevzuatına hakimiyeti (4,88) öğrencilerin %93,94'ü tarafından '5' puanla derecelendirilmiştir.
- Açık ve Seviyeye Uygun Anlatım:** Karmaşık emlak ve bina yönetimi prosedürlerinin anlaşılır bir dille aktarılması (4,85) ve ek kaynaklarla desteklenmesi (4,85) öğrenmeyi kolaylaştırmıştır.
- Şeffaf ve Tutarlı Ölçme-Değerlendirme:** Sınav ve değerlendirme yöntemlerinin ders içeriğiyle tam uyumlu olması (4,79) öğrenci memnuniyetini pekiştirmiştir.

5.2. Gelişime Açık Alanlar ve İyileştirme Önerileri

- **Saha Uygulamalarının ve Mesleki Becerilerin Güçlendirilmesi:** Öğrencilerin teorik bilgiyi mesleki beceriye dönüştürme algısı (4,55) yüksek olmakla birlikte, emlak otomasyon yazılımları, bina yönetim simülasyonları ve tapu/portföy yönetimi pratikleriyle daha da üst seviyeye çıkarılabilir.
- **Bina Yönetimi Yazılımları ve Görsel Materyaller:** Bina yönetimi ve yönetim sistemleri (4,64) ile ders içi görsel/işitsel araç kullanımı (4,64) konularında dijital bina yönetim panelleri ve örnek sözleşme taslakları derse entegre edilebilir.

EŞYA HUKUKU DERSİ

ÖĞRENCİ MEMNUNİYET VE DEĞERLENDİRME RAPORU

Ders Bazlı Anket Sonuçları, İstatistiksel Analiz ve Görsel Değerlendirmeler

1. Giriş ve Veri Seti Genel Özeti

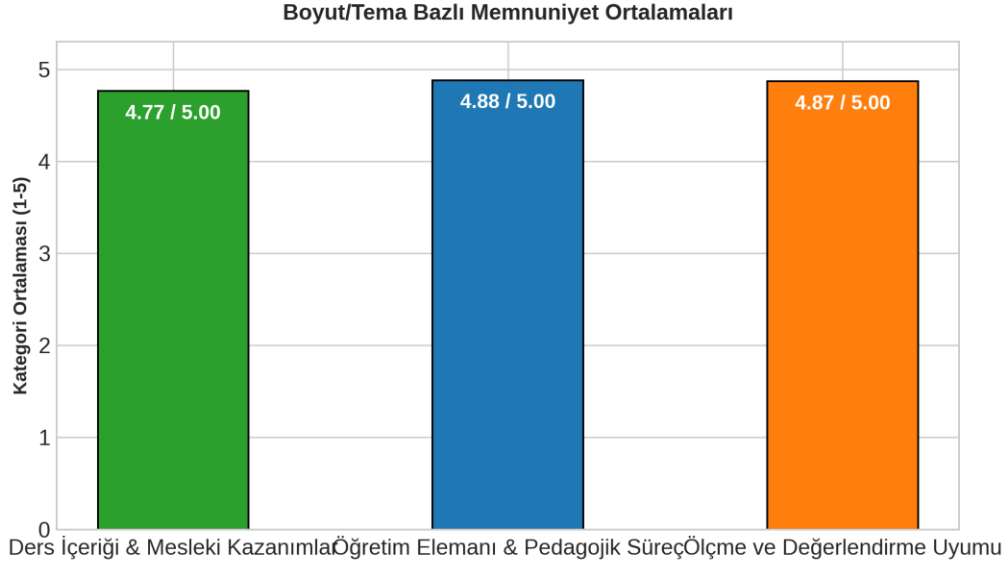
Bu rapor, **Eşya Hukuku** dersini alan öğrencilerin ders içeriği, öğretim elemanı performansı, pedagojik yaklaşım, ölçme-değerlendirme süreçleri ve kazanılan mesleki yetkinliklere ilişkin memnuniyet düzeylerini analiz etmek amacıyla hazırlanmıştır. Anket, 5'li Likert ölçeği (1: Kesinlikle Katılmıyorum / Çok Yetersiz — 5: Kesinlikle Katılıyorum / Çok Yeterli) üzerinden 12 farklı değerlendirme kriterini kapsamakta olup toplam **46 öğrenci** katılım sağlamıştır.

TEMEL ANKET GÖSTERGELERİ

- Katılımcı Sayısı: 46 Öğrenci (Toplam 552 yanıt)
- Genel Memnuniyet Ortalaması: 4,83 / 5,00 (%96,6 genel memnuniyet/başarı oranı)
- Tam Memnuniyet Oranı (5 Puan): %86,78 (479 yanıt)
- Yüksek Memnuniyet Oranı (4 Puan): %9,96 (55 yanıt)
- Kararsız / Nötr Oranı (3 Puan): %2,90 (16 yanıt)
- Düşük Memnuniyet Oranı (2 Puan): %0,36 (2 yanıt)
- Çok Düşük Memnuniyet Oranı (1 Puan): %0,00 (0 yanıt)

2. Tematik ve Boyut Bazlı Analiz

Ankette yer alan 12 soru; Ders İçeriği ve Mesleki Kazanımlar, Öğretim Elemanı ve Pedagojik Süreç ve Ölçme ve Değerlendirme Uyumu olmak üzere 3 ana boyutta gruplandırılarak incelenmiştir.



Şekil 1: Boyut/Tema Bazlı Memnuniyet Ortalamaları (1-5 Likert Ölçeği)

2.1. Ders İçeriği ve Mesleki Kazanımlar (Ortalama: 4,77 / 5,00)

Bu boyutta dersin teorik bilgisi, eşya, zilyetlik ve mülkiyet hukuku hakimiyeti, mesleki önemi, uygulamadaki yeterliliği ve sorun çözme yetisi değerlendirilmiştir:

- **Mesleki Bilgilerin Önem ve Gerekliliği:** 4,85 / 5,00 (%84,78 '5' puan)
- **Eşya, Zilyetlik ve Mülkiyet Bilgisi Kazanımı:** 4,80 / 5,00 (%82,61 '5' puan)
- **Problem Algılama, Analiz ve Çözüm Becerisi:** 4,80 / 5,00 (%82,61 '5' puan)
- **Teorik ve Uygulamalı Becerilerin Kazanımı:** 4,70 / 5,00 (%78,26 '5' puan)
- **Derste Edinilen Bilgilerin Uygulamada Yeterliliği:** 4,67 / 5,00 (%78,26 '5' puan)

2.2. Öğretim Elemanı ve Pedagojik Süreç (Ortalama: 4,88 / 5,00)

Öğretim elemanının alan hakimiyeti, anlatım açıklığı, ek kaynak sunumu, öğretim araçları kullanımı ve öğrenci sorularına verilen yanıtlar ölçülmüştür:

- **Öğretim Elemanının Konu Hakimiyeti ve Bilgi Birikimi:** 4,93 / 5,00 (%93,48 '5' puan)
- **İçeriğin Örnek Olaylarla İlişkilendirilmesi:** 4,91 / 5,00 (%95,65 '5' puan)
- **Sorulara Açıklayıcı ve Tatmin Edici Yanıt Verilmesi:** 4,91 / 5,00 (%93,48 '5' puan)
- **Açık, Anlaşılır ve Seviyeye Uygun Anlatım:** 4,89 / 5,00 (%91,30 '5' puan)
- **Ek Kaynak ve Bilgi Sunumu/Önerilmesi:** 4,87 / 5,00 (%89,13 '5' puan)
- **Görsel, İşitsel ve Yazılı Araçların Etkin Kullanımı:** 4,76 / 5,00 (%84,78 '5' puan)

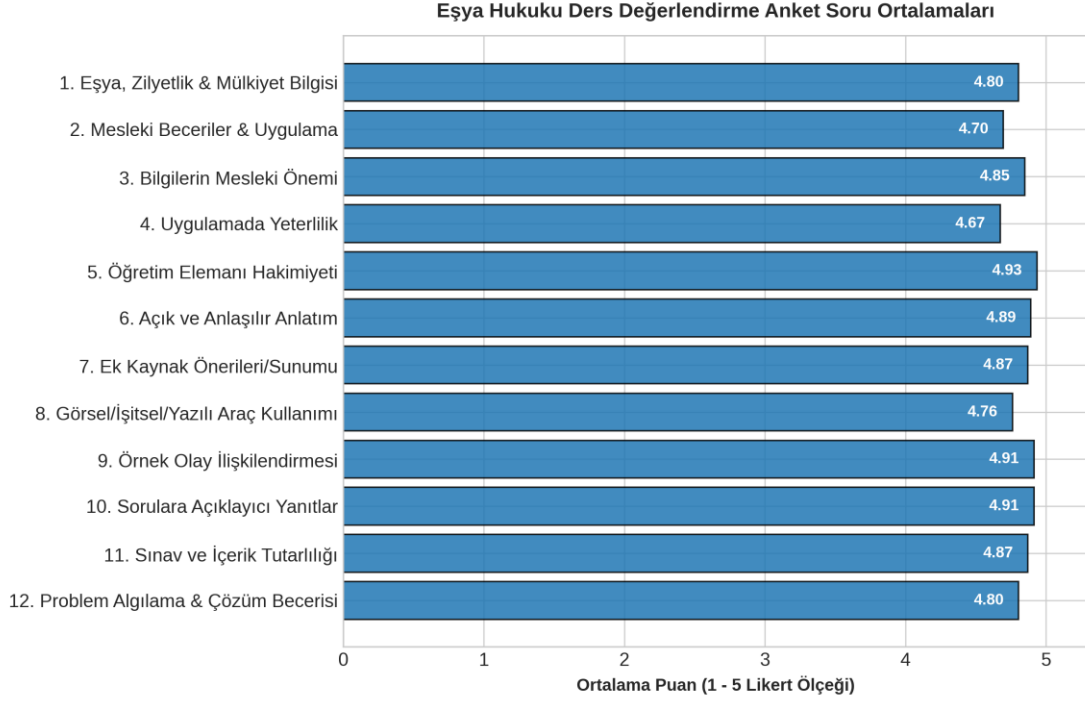
2.3. Ölçme ve Değerlendirme Uyumluğu (Ortalama: 4,87 / 5,00)

Sınav ve değerlendirme yöntemlerinin ders içeriği ve derste anlatılan konularla uyumu ölçülmüştür:

- **Sınav ve Ölçme Yönteminin Ders İçeriğiyle Tutarlılığı:** 4,87 / 5,00 (%86,96 '5' puan, %13,04 '4' puan)

3. Soru Bazında Detaylı İstatistiksel Analiz

Aşağıdaki grafikte anket sorularının tamamına ait ortalama puanlar sıralı olarak sunulmuştur:



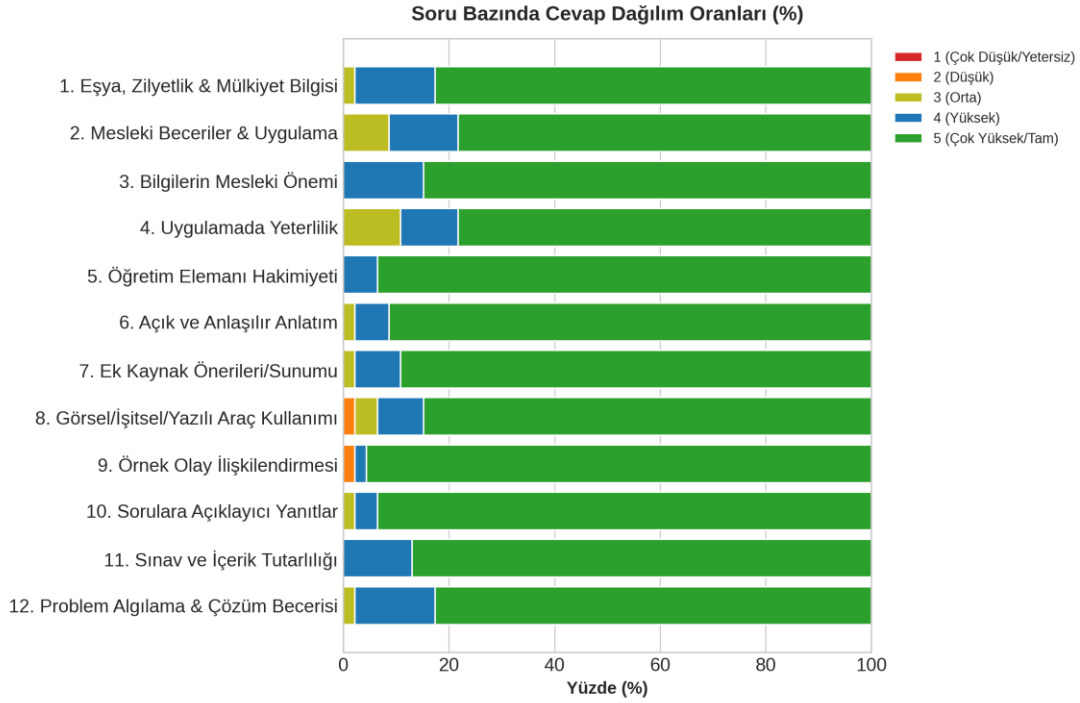
Şekil 2: Soru Bazında Memnuniyet Ortalamaları Dağılımı

3.1. Anket Soruları İstatistiksel Özet Tablosu

Soru / Değerlendirme Kriteri	N	Ort.	Med.	Std.S.	Min	Max
1. Eşya, zilyetlik ve mülkiyet bilgisi düzeyi	46	4,80	5,0	0,45	3,0	5,0
2. Teorik/uygulamalı mesleki beceri kazanımı	46	4,70	5,0	0,63	3,0	5,0
3. Edinilen bilgilerin mesleki önemi/gerekliliği	46	4,85	5,0	0,36	4,0	5,0
4. Bilgilerin uygulamada yeterli olması	46	4,67	5,0	0,67	3,0	5,0
5. Öğretim elemanının konu hakimiyeti	46	4,93	5,0	0,25	4,0	5,0
6. Açık, anlaşılır ve seviyeye uygun anlatım	46	4,89	5,0	0,38	3,0	5,0
7. Ek kaynak sunulması veya önerilmesi	46	4,87	5,0	0,40	3,0	5,0
8. Görsel/işitsel/yazılı araçların kullanımı	46	4,76	5,0	0,64	2,0	5,0
9. İçeriğin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi	46	4,91	5,0	0,46	2,0	5,0
10. Sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar	46	4,91	5,0	0,35	3,0	5,0
11. Sınav ve ölçme yönteminin içerikle tutarlılığı	46	4,87	5,0	0,34	4,0	5,0
12. Problem algılama, analiz ve çözüm yetisi	46	4,80	5,0	0,45	3,0	5,0

4. Cevap Dağılımları Oran Analizi

Öğrencilerin Likert ölçeğindeki puanlama dağılımları ve frekans oranları aşağıda grafik halinde sunulmuştur:



Şekil 3: Soru Bazında Cevap Dağılım Oranları (%)

Dağılım Analizi Değerlendirmesi: Yanıtların %96,74'ü yüksek veya tam memnuniyet (4 ve 5 puan) seviyesindedir. Hiçbir soruda '1' (çok düşük/yetersiz) puan verilmemiştir. Öğretim elemanının konu hakimiyeti (4,93) ve ders içeriğinin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi (4,91) memnuniyet oranı en yüksek alanlar olmuştur.

5. Güçlü Yönler ve Gelişim Önerileri

5.1. Öne Çıkan Güçlü Yönler

- Öğretim Elemanının Üst Düzey Hakimiyeti:** Öğretim elemanının Eşya Hukuku alanındaki konu hakimiyeti (4,93) öğrencilerin %93,48'i tarafından '5' (çok yüksek) puanla derecelendirilmiştir.
- Pratik Vaka ve Örnek Olay Ağırlıklı Anlatım:** Eşya, zilyetlik ve mülkiyet gibi karmaşık hukuki müesseselerin gerçek olaylarla ilişkilendirilerek anlatılması (4,91) en yüksek takdir toplayan unsurlardandır.
- Soru Yanıtlama ve İletişim Yeterliliği:** Öğrencilerin sorularına açıklayıcı ve tatmin edici yanıtlar verilmesi (4,91) öğrenme kalitesini pekiştirmiştir.
- Ölçme ve Değerlendirme Tutarlılığı:** Sınav ve değerlendirme yöntemlerinin derste anlatılan konularla tam tutarlılığı (4,87) öğrencilere adil bir akademik değerlendirme zemini sunmuştur.

5.2. Gelişime Açık Alanlar ve İyileştirme Önerileri

- **Uygulama Yeterliliğinin Pekiştirilmesi:** Bilgilerin sahadaki pratik uygulamalardaki yeterliliği (4,67) yüksek olmakla birlikte, tapu sicili inceleme atölyeleri ve zilyetlik koruma davaları simülasyonları ile desteklenebilir.
- **Görsel/İşitsel Materyal Kullanımının Genişletilmesi:** Görsel ve işitsel araç kullanımı (4,76) oldukça iyi düzeyde olup, ayni haklar ve tapu şemaları gibi görsel diyagramlarla ders sunumları zenginleştirilebilir.

HUKUKUN GENEL ESASLARI DERSİ

ÖĞRENCİ MEMNUNİYET VE DEĞERLENDİRME RAPORU

Ders Bazlı Anket Sonuçları, İstatistiksel Analiz ve Görsel Değerlendirmeler

1. Giriş ve Veri Seti Genel Özeti

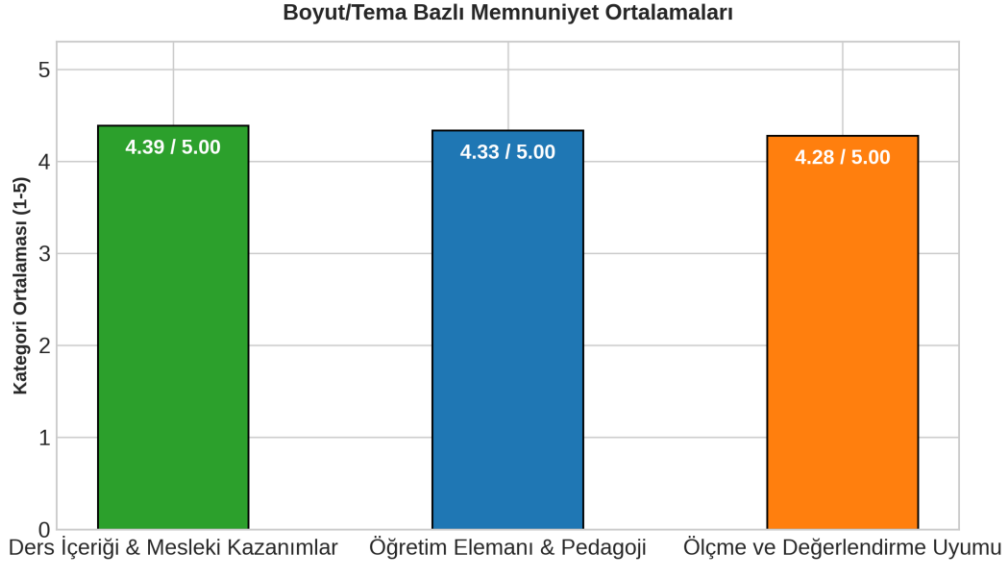
Bu rapor, **Hukukun Genel Esasları** dersini alan öğrencilerin dersin içeriği, öğretim elemanının performansı, pedagojik yaklaşımı, ölçme-değerlendirme süreçleri ve kazanılan mesleki yetkinliklere ilişkin memnuniyet düzeylerini analiz etmek amacıyla hazırlanmıştır. Anket, 5'li Likert ölçeği (1: Kesinlikle Katılmıyorum / Çok Yetersiz — 5: Kesinlikle Katılıyorum / Çok Yeterli) üzerinden 12 farklı değerlendirme kriterini kapsamakta olup toplam **29 öğrenci** katılım sağlamıştır.

TEMEL ANKET GÖSTERGELERİ

- Katılımcı Sayısı: 29 Öğrenci (Toplam 348 yanıt)
- Genel Memnuniyet Ortalaması: 4,35 / 5,00 (%87,0 genel memnuniyet oranı)
- Tam Memnuniyet Oranı (5 Puan): %56,32 (196 yanıt)
- Yüksek Memnuniyet Oranı (4 Puan): %25,29 (88 yanıt)
- Kararsız / Nötr Oranı (3 Puan): %13,22 (46 yanıt)
- Düşük Memnuniyet Oranı (2 Puan): %4,31 (15 yanıt)
- Çok Düşük Memnuniyet Oranı (1 Puan): %0,86 (3 yanıt)

2. Tematik ve Boyut Bazlı Analiz

Ankette yer alan 12 soru; Ders İçeriği ve Mesleki Kazanımlar, Öğretim Elemanı ve Pedagojik Süreç ve Ölçme ve Değerlendirme Uyumu olmak üzere 3 ana boyutta gruplandırılarak incelenmiştir.



Şekil 1: Boyut/Tema Bazlı Memnuniyet Ortalamaları (1-5 Likert Ölçeği)

2.1. Ders İçeriği ve Mesleki Kazanımlar (Ortalama: 4,39 / 5,00)

Bu boyutta dersin teorik bilgisi, temel hukuk kavramları, mesleki önemi, uygulamadaki yeterliliği ve sorun çözme yetisi değerlendirilmiştir:

- **Mesleki Bilgilerin Önem ve Gerekliliği:** 4,62 / 5,00 (%68,97 '5' puan)
- **Temel Hukuk Bilgisi ve Kavram Kazanımı:** 4,48 / 5,00 (%55,17 '5' puan)
- **Problem Algılama, Analiz ve Çözüm Becerisi:** 4,31 / 5,00 (%51,72 '5' puan)
- **Teorik ve Uygulamalı Becerilerin Kazanımı:** 4,31 / 5,00 (%51,72 '5' puan)
- **Derste Edinilen Bilgilerin Uygulamada Yeterliliği:** 4,21 / 5,00 (%48,28 '5' puan)

2.2. Öğretim Elemanı ve Pedagojik Süreç (Ortalama: 4,33 / 5,00)

Öğretim elemanının alan hakimiyeti, anlatım açıklığı, ek kaynak sunumu, öğretim araçları kullanımı ve öğrenci sorularına verilen yanıtlar ölçülmüştür:

- **Öğretim Elemanının Konu Hakimiyeti ve Bilgi Birikimi:** 4,59 / 5,00 (%75,86 '5' puan)
- **Açık, Anlaşılır ve Seviyeye Uygun Anlatım:** 4,45 / 5,00 (%58,62 '5' puan)
- **İçeriğin Örnek Olaylarla İlişkilendirilmesi:** 4,48 / 5,00 (%62,07 '5' puan)
- **Sorulara Açıklayıcı ve Tatmin Edici Yanıt Verilmesi:** 4,48 / 5,00 (%65,52 '5' puan)
- **Ek Kaynak ve Bilgi Sunumu/Önerilmesi:** 4,24 / 5,00 (%58,62 '5' puan)
- **Görsel, İşitsel ve Yazılı Araçların Etkin Kullanımı:** 3,76 / 5,00 (%37,93 '5' puan)

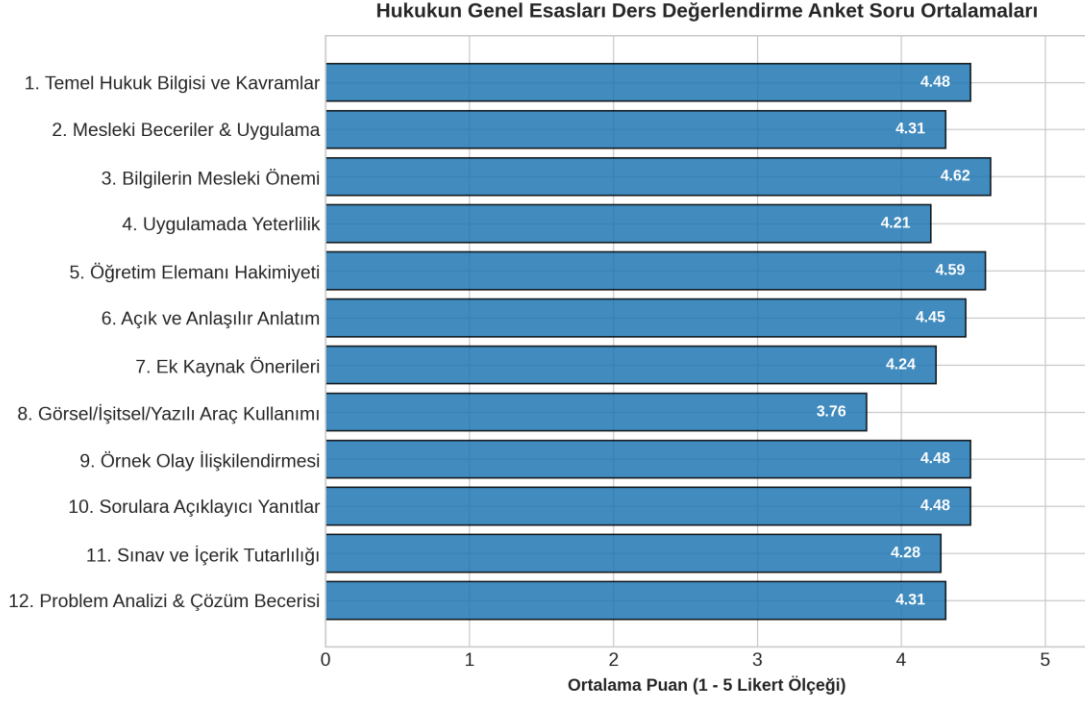
2.3. Ölçme ve Değerlendirme Uyumu (Ortalama: 4,28 / 5,00)

Sınav ve değerlendirme yöntemlerinin ders içeriği ve derste anlatılan konularla uyumu ölçülmüştür:

- **Sınav ve Ölçme Yönteminin Ders İçeriğiyle Tutarlılığı:** 4,28 / 5,00 (%51,72 '5' puan, %24,14 '4' puan)

3. Soru Bazında Detaylı İstatistiksel Analiz

Aşağıdaki grafikte anket sorularının tamamına ait ortalama puanlar sıralı olarak sunulmuştur:



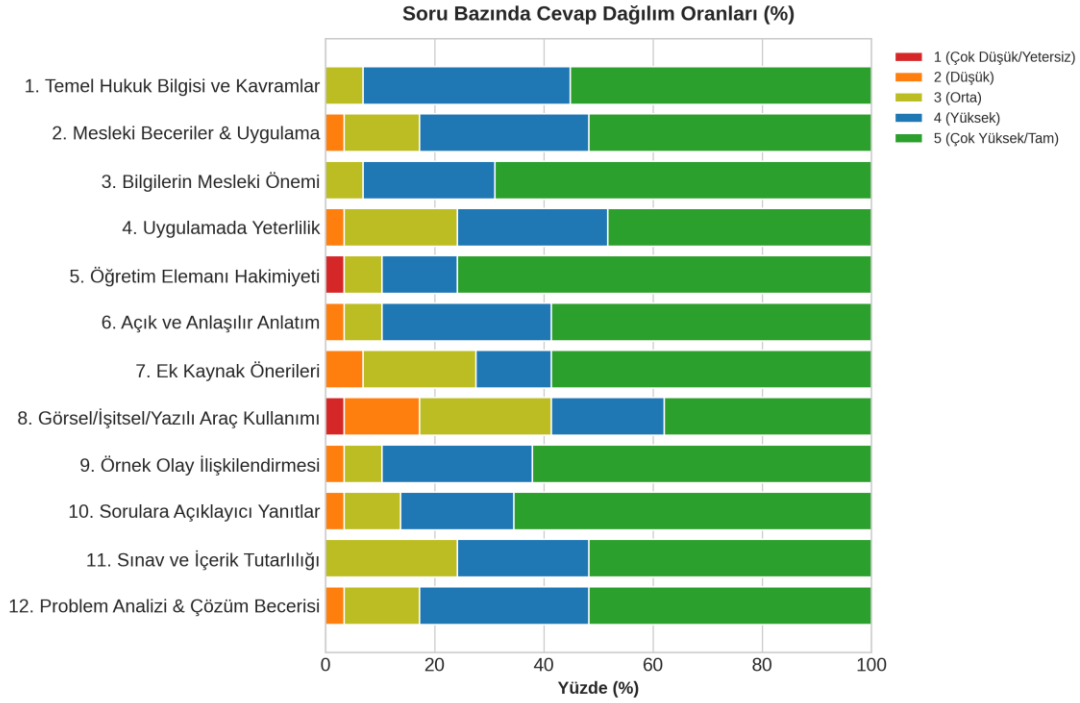
Şekil 2: Soru Bazında Memnuniyet Ortalamaları Dağılımı

3.1. Anket Soruları İstatistiksel Özet Tablosu

Soru / Değerlendirme Kriteri	N	Ort.	Med.	Std.S.	Min	Max
1. Temel hukuk bilgisi ve kavram edinimi	29	4,48	5,0	0,63	3,0	5,0
2. Teorik/uygulamalı mesleki beceri kazanımı	29	4,31	5,0	0,85	2,0	5,0
3. Edinilen bilgilerin mesleki önemi/gerekliliği	29	4,62	5,0	0,62	3,0	5,0
4. Bilgilerin uygulamada yeterli olması	29	4,21	4,0	0,90	2,0	5,0
5. Öğretim elemanının konu hakimiyeti	29	4,59	5,0	0,91	1,0	5,0
6. Açık, anlaşılır ve seviyeye uygun anlatım	29	4,45	5,0	0,78	2,0	5,0
7. Ek kaynak sunulması veya önerilmesi	29	4,24	5,0	1,02	2,0	5,0
8. Görsel/işitsel/yazılı araçların kullanımı	29	3,76	4,0	1,21	1,0	5,0
9. İçeriğin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi	29	4,48	5,0	0,78	2,0	5,0
10. Sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar	29	4,48	5,0	0,83	2,0	5,0
11. Sınav ve ölçme yönteminin içerikle tutarlılığı	29	4,28	5,0	0,84	3,0	5,0
12. Problem algılama, analiz ve çözüm yetisi	29	4,31	5,0	0,85	2,0	5,0

4. Cevap Dağılımları Oran Analizi

Öğrencilerin Likert ölçeğindeki puanlama dağılımları ve frekans oranları aşağıda grafik halinde sunulmuştur:



Şekil 3: Soru Bazında Cevap Dağılım Oranları (%)

Dağılım Analizi Değerlendirmesi: Yanıtların %81,61'i yüksek veya tam memnuniyet (4 ve 5 puan) seviyesindedir. En yüksek olumlu algı öğretim elemanının alan hakimiyeti (4,59) ve dersin mesleki gerekliliğinde (4,62) gerçekleşmiştir. Buna karşılık, derslerde görsel/işitsel/yazılı araçların kullanımı (3,76) gelişim potansiyeli en yüksek alan olarak gözlenmektedir.

5. Güçlü Yönler ve Gelişim Önerileri

5.1. Öne Çıkan Güçlü Yönler

- Öğretim Elemanının Bilgi Birikimi ve Alan Hakimiyeti:** Öğretim elemanının konusuna hakimiyeti (4,59) öğrencilerin %75,86'sı tarafından '5' (çok yüksek) ile derecelendirilmiştir.
- Dersin Mesleki Önem ve Değeri:** Öğrenciler Hukukun Genel Esasları dersinde kazanılan bilgilerin mesleki gelecekleri için son derece gerekli olduğunu (4,62) teyit etmiştir.
- Örnek Olaylarla Anlatım ve İletişim:** Ders içeriğinin gerçek olaylarla örneklendirilmesi (4,48) ve sorulan sorulara açıklayıcı cevap verilmesi (4,48) öğrenme sürecini güçlendirmiştir.

5.2. Gelişime Açık Alanlar ve İyileştirme Önerileri

- **Görsel, İşitsel ve Yazılı Araç Kullanımı:** Ders araçlarının etkin kullanımı 3,76 ile göreceli en düşük puana sahiptir. Sunum slaytları, olay şemaları ve görsel akış diyagramları eklenerek ders materyalleri zenginleştirilmelidir.
- **Pratik ve Uygulama Ağırlığının Artırılması:** Teorik bilgilerin uygulamadaki yeterliliği (4,21) ve pratik problem çözme yetisini (4,31) daha da yukarı çekmek adına derslerde mevzuat uygulama atölyeleri ve karar analizleri artırılabilir.

İDARE HUKUKU DERSİ ÖĞRENCİ DEĞERLENDİRME VE MEMNUNİYET RAPORU

Akademik Eğitim Öğretim Yılı Ders Değerlendirme Anket Sonuçları Analizi

Ders Adı: İdare Hukuku	Toplam Katılımcı (N): 46 Öğrenci
Değerlendirme Ölçeği: 5'li Likert Ölçeği (1-5)	Genel Memnuniyet Ortalaması: 4.51 / 5.00 (%90.2)

1. Yönetici Özet ve Genel Değerlendirme

Bu raporda, İdare Hukuku dersini alan 46 öğrencinin katılımıyla gerçekleştirilen ders değerlendirme anketi sonuçları detaylı bir şekilde analiz edilmiştir. Anket; dersin içerik ve kazanımları, ölçme-değerlendirme süreçleri ile öğretim elemanının performansı ve öğretim yöntemleri olmak üzere 3 ana boyutta toplam 15 maddeden oluşmaktadır.

ÖNE ÇIKAN BULGU

İdare Hukuku dersi genel memnuniyet ortalaması 5.00 üzerinden 4.51 (%90.2 başarı/memnuniyet oranı) olarak gerçekleşmiştir. Toplam 15 anket maddesinin tamamı 4.41 ile 4.63 arasında değişen son derece yüksek puanlar almış, katılımcıların hiçbir maddede 'Kesinlikle Katılmıyorum (1)' seçeneğini işaretlemediği tespit edilmiştir.

2. Metodoloji ve Veri Yapısı

Anket verileri Google Forms üzerinden toplanmış ve 5'li Likert ölçeği kullanılarak derecelendirilmiştir. Derecelendirme skalası şu şekildedir:

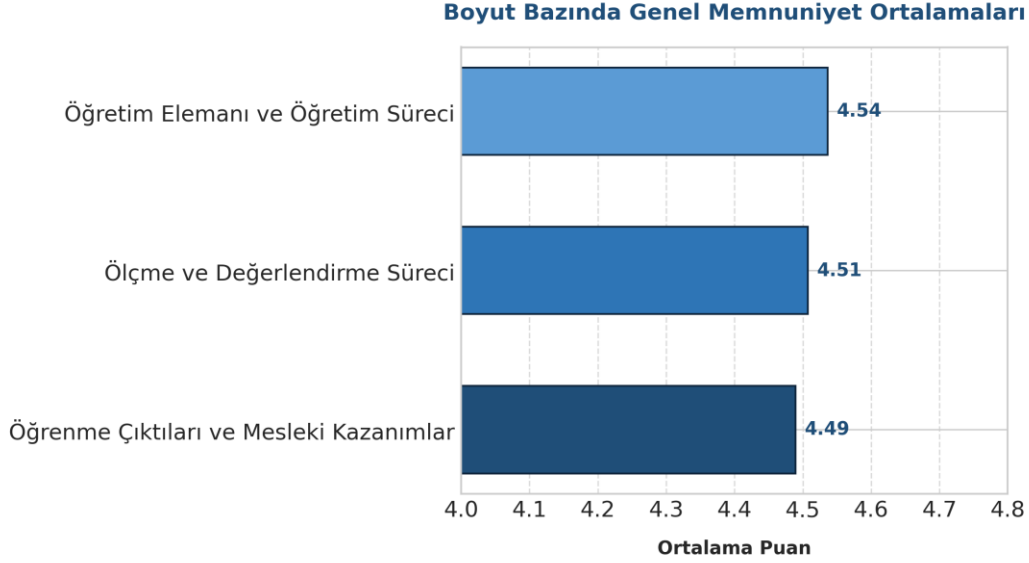
1: Kesinlikle Katılmıyorum | 2: Katılmıyorum | 3: Kararsızım | 4: Katılıyorum | 5: Kesinlikle Katılıyorum

Verilerin analizinde frekans dağılımları, yüzdelik oranlar, aritmetik ortalama ve standart sapma değerleri hesaplanmıştır. Analiz boyutları aşağıdaki şekilde gruplandırılmıştır:

- Boyut 1: Öğrenme Çıktıları ve Mesleki Kazanımlar (Maddeler 1-6)
- Boyut 2: Ölçme ve Değerlendirme Süreci (Maddeler 7-9)
- Boyut 3: Öğretim Elemanı ve Öğretim Süreci (Maddeler 10-15)

3. Boyut Bazında Anket Analizi

Aşağıdaki grafikte anketin 3 ana boyutuna ait genel memnuniyet ortalamaları karşılaştırmalı olarak sunulmaktadır:



Şekil 1: Değerlendirme Boyutlarına Göre Genel Ortalamalar

3.1. Öğrenme Çıktıları ve Mesleki Kazanımlar (Boyut Ortalaması: 4.49 / 5.00)

Bu boyut; öğrencilerin temel kavramları öğrenme, idari teşkilatı tanıma, idari usulü uygulayabilme, mesleki yaşama hazırlanma, etik bilinç kazanma ve akademik gelişim düzeylerini ölçmektedir. Bu boyutta elde edilen ortalama 4.49 ile öğrencilerin ders kazanımlarına yüksek düzeyde ulaştığını göstermektedir.

3.2. Ölçme ve Değerlendirme Süreci (Boyut Ortalaması: 4.51 / 5.00)

Sınav ve ödevlerin yeterliliği, sınav sorularının müfredatla uyumu ve değerlendirme sürecinin adil/şeffaf yürütülmesini kapsayan bu boyutta 4.51 ortalama yakalanmıştır. Sınav sorularının öğrenme çıktılarıyla uyumu (M8: 4.57) en yüksek puan alan alt unsurlardan biri olmuştur.

3.3. Öğretim Elemanı ve Öğretim Süreci (Boyut Ortalaması: 4.54 / 5.00)

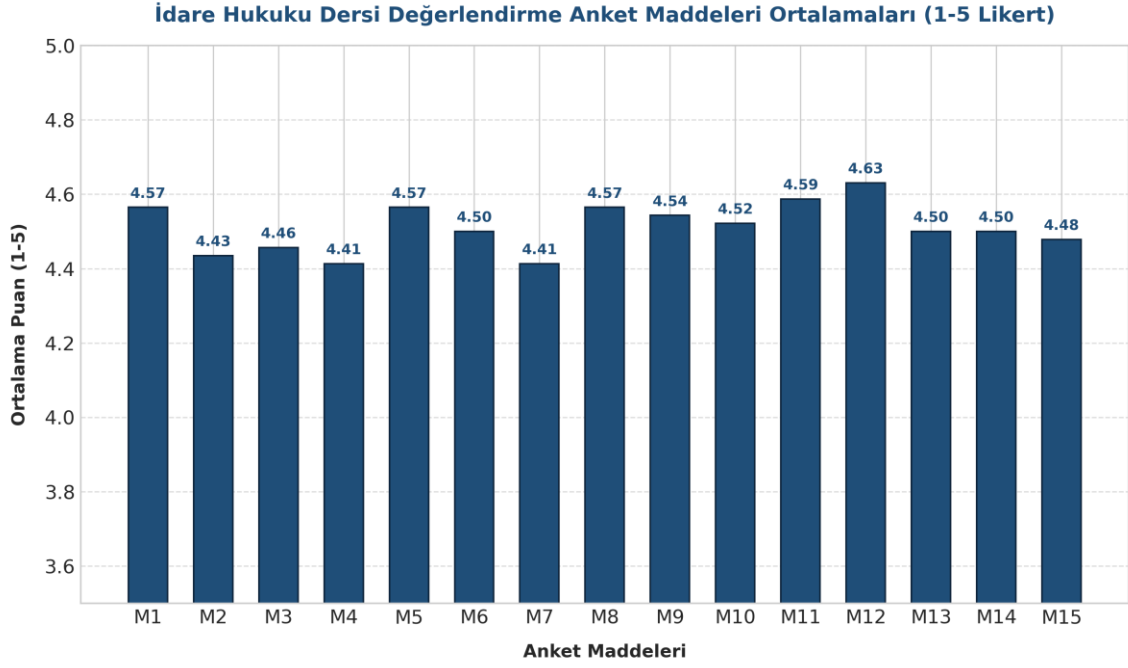
Öğretim elemanının alan hakimiyeti, dersin anlatım dili, ek kaynak önerileri, materyal kullanımı, örnek olay incelemeleri ve soru-cevap etkinliğini içeren bu boyut, 4.54 ortalama ile en yüksek memnuniyet sağlanan alan olmuştur. Özellikle ek kaynak önerilmesi maddesi (M12: 4.63) tüm anketin en yüksek puanlı maddesi seçilmiştir.

4. Madde Bazında Detaylı İstatistiksel Analiz

Aşağıdaki tabloda ankette yer alan 15 maddenin her biri için frekans dağılımı (n), katılım oranları (%), aritmetik ortalama ($\bar{X}$) ve standart sapma (SS) değerleri detaylı olarak sunulmuştur:

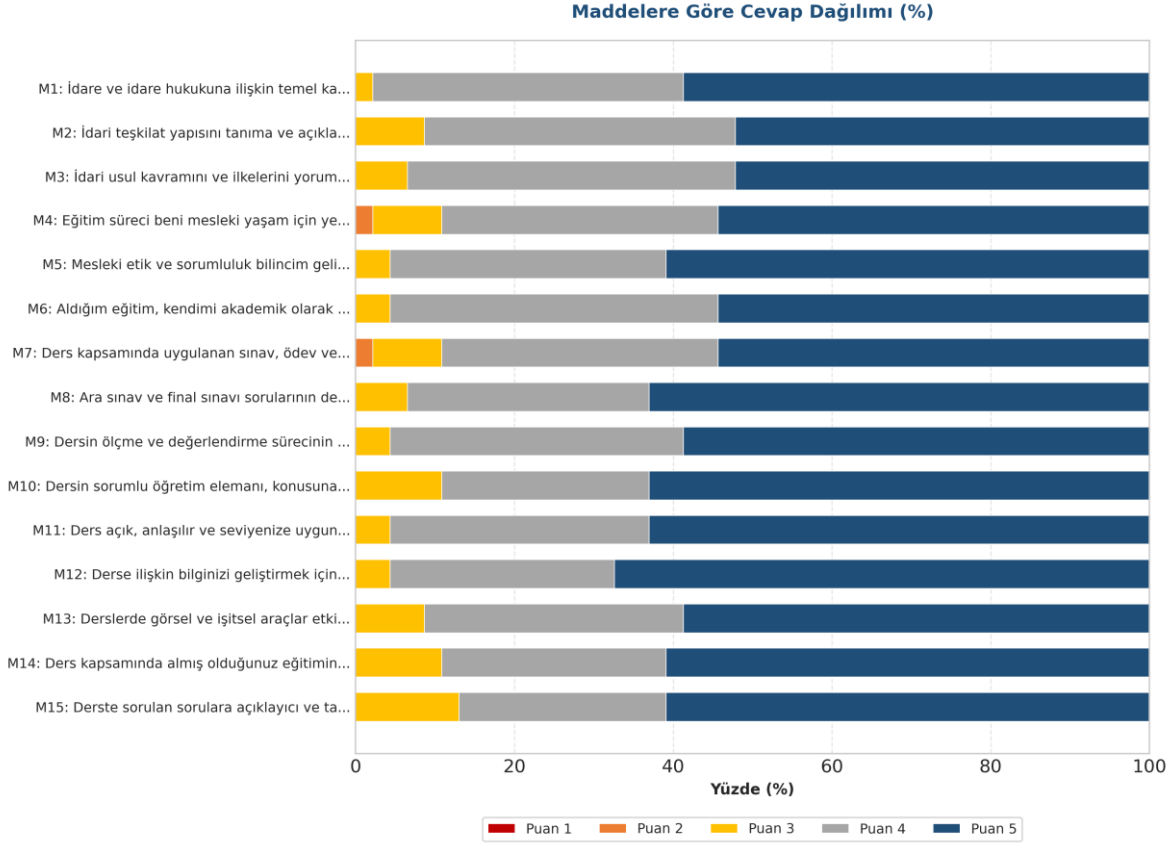
Madde	1 (K.Katıl mıyoru m)	2 (Katılımı yorum)	3 (Kararsı zım)	4 (Katılıyo rum)	5 (K.Katılı yorum)	Toplam	Ort. ($\bar{X}$)	SS
M1. İdare ve idare hukukuna ilişkin ...	0	0	1	18	27	46	4.57	0.54
M2. İdari teşkilat yapısını tanıma v...	0	0	4	18	24	46	4.43	0.65
M3. İdari usul kavramını ve ilkeleri...	0	0	3	19	24	46	4.46	0.62
M4. Eğitim süreci beni mesleki yaşam...	0	1	4	16	25	46	4.41	0.75
M5. Mesleki etik ve sorumluluk bilin...	0	0	2	16	28	46	4.57	0.58
M6. Aldığım eğitim, kendimi akademik...	0	0	2	19	25	46	4.50	0.59
M7. Ders kapsamında uygulanan sınav,...	0	1	4	16	25	46	4.41	0.75
M8. Ara sınav ve final sınavı sorula...	0	0	3	14	29	46	4.57	0.62
M9. Dersin ölçme ve değerlendirme sü...	0	0	2	17	27	46	4.54	0.59
M10. Dersin sorumlu öğretim elemanı, ...	0	0	5	12	29	46	4.52	0.69
M11. Ders açık, anlaşılır ve seviyeni...	0	0	2	15	29	46	4.59	0.58
M12. Derse ilişkin bilginizi geliştir...	0	0	2	13	31	46	4.63	0.57
M13. Derslerde görsel ve işitsel araç...	0	0	4	15	27	46	4.50	0.66
M14. Ders kapsamında almış olduğunuz ...	0	0	5	13	28	46	4.50	0.69
M15. Derste sorulan sorulara açıklayı...	0	0	6	12	28	46	4.48	0.72

Anket maddelerinin ortalamalarının genel dağılımı aşağıdaki grafikte görselleştirilmiştir:



Şekil 2: Anket Maddeleri Ortalamalarının Karşılaştırmalı Grafiği (1-5)

Öğrencilerin her bir maddeye verdikleri yanıtların yüzde cinsinden dağılımı aşağıdaki yığılmış çubuk grafikte gösterilmektedir:



Şekil 3: Maddelere Göre Cevap Dağılımı Yüzdeleri (%)

5. Güçlü Yönler ve Gelişime Açık Alanlar (SWOC Analizi)

5.1. Öne Çıkan Güçlü Yönler (Strong Aspects)

1. Ek Kaynak Ve Materyal Zenginliği (M12 - 4.63): Öğrencilerin %67.4'ü kesinlikle katıldığını, %28.3'ü katıldığını belirterek öğretim elemanının dersi zenginleştirmek adına sunduğu ek kaynaklardan son derece memnun kalmıştır.
2. Anlatım Açıklığı ve Seviyeye Uygunluk (M11 - 4.59): Dersi açık, anlaşılır ve öğrenci seviyesine uygun anlatımı yüksek takdir toplamıştır.
3. Temel Kavramlar ve Etik Bilinç (M1 & M5 - 4.57): Öğrencilerin İdare Hukukuna ilişkin temel kavramları kavrama oranı %97.8, mesleki etik bilinç kazanma oranı %95.7 seviyesindedir.
4. Sınav Uyum Düzeyi (M8 - 4.57): Sınav sorularının müfredat ve ders kazanımlarıyla birebir örtüştüğü öğrenciler tarafından teyit edilmiştir.

5.2. Gelişime Açık Alanlar (Opportunities for Improvement)

1. Derste Soru-Cevap ve Açıklayıcılık (M15 - 4.48): Her ne kadar 4.48 ortalama ile son derece yüksek olsa da, 6 öğrencinin (%13.0) kararsız kalması sebebiyle soru-cevap süreçlerinin ve interaktif tartışmaların süresinin artırılması faydalı olacaktır.
2. Örnek Olay / Pratik Çalışmaları (M14 - 4.50): İdare hukukunun soyut yapısı dikkate alındığında, mahkeme kararları ve Somut olay incelemelerine (pratik çalışma) biraz daha fazla yer verilmesi öğrenme derinliğini artıracaktır.
3. Görsel-İşitsel Araç Kullanımı (M13 - 4.50): Derslerde sunum, şema ve dijital içerik kullanımının çeşitlendirilmesi önerilmektedir.

6. Sonuç ve Stratejik Öneriler

Anket sonuçları, İdare Hukuku dersinin hem içerik kalitesi hem de öğretim elemanının performansı bakımından kurumsal kalite standartlarını ve öğrenci beklentilerini fazlasıyla karşıladığını kanıtlamaktadır. Elde edilen yüksek başarının sürdürülmesi ve kalitenin daha da ileriye taşınması için aşağıdaki eylem planı önerilmektedir:

- Örnek Olay ve İhtihat Saatleri: Haftalık ders programlarına 1 saatlik Danıştay ve idari yargı karar analizleri (case-study) eklenmelidir.
- İnteraktif Soru-Cevap Odaklı Ders Materyalleri: Ders öncesi öğrencilere çalışma soruları iletilerek derste tartışma ortamı teşvik edilmelidir.
- Görsel Şema ve Teşkilat Haritaları: İdari teşkilat yapısının daha kolay zihinde canlandırılması için dijital kavram haritaları ve görsel şemalar hazırlanmalıdır.

MİRAS HUKUKU DERSİ ÖĞRENCİ DEĞERLENDİRME VE ANKET DEĞERLENDİRME RAPORU

2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Dönemi Ders Sonu Kalite Değerlendirme Çalışması

EXECUTIVE SUMMARY / YÖNETİCİ ÖZETİ

Miras Hukuku dersinin eğitim-öğretim niteliğini, ölçme-değerlendirme süreçlerini ve öğrencilerin kazanım düzeylerini tespit etmek amacıyla 40 öğrencinin katılımıyla gerçekleştirilen anket sonuçları yüksek düzeyde öğrenci memnuniyetini ortaya koymaktadır. Anket genel ortalaması 5.00 üzerinden 4.87 olarak gerçekleşmiş; dersin içeriğinden öğretim yöntemlerine, sınav adaletinden öğretim elemanının etkileşimine kadar tüm boyutlarda mükemmele yakın derecelendirmeler elde edilmiştir.

1. GİRİŞ VE METODOLOJİ

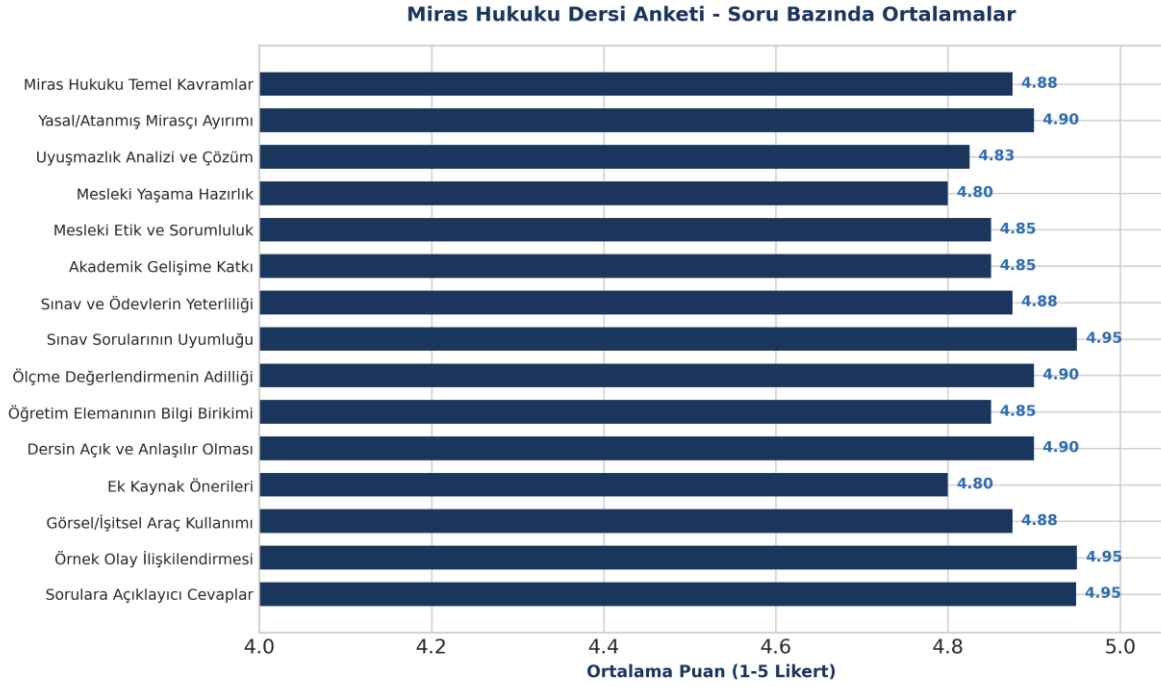
Hukuk ve ilgili lisans/önlisans programlarında temel ve kritik bir yere sahip olan Miras Hukuku dersi, öğrencilere yalnızca teorik bilgiyi aktarmayı değil; aynı zamanda karmaşık miras uyumsuzluklarını analiz etme, yasal ve atanmış mirasçı ilişkilerini kurabilme ve mesleki pratik kazanma becerisi aşılama hedefler. Bu değerlendirme raporu, dersin niteliksel ve niceliksel boyutlarını öğrenci geri bildirimleri ışığında sistematik olarak analiz etmek amacıyla hazırlanmıştır.

Anket verileri 5'li Likert ölçeği (1: Kesinlikle Katılmıyorum / Hayır, 3: Kararsızım / Kısmen, 5: Kesinlikle Katılıyorum / Evet) kullanılarak toplanmış ve toplam 15 ölçek maddesi 4 ana analiz boyutunda gruplandırılmıştır:

- Öğrenme Çıktıları ve Kazanımlar:** Öğrencilerin kavramsal öğrenme, uygulama becerisi, mesleki hazırlık ve akademik gelişim algıları.
- Ölçme ve Değerlendirme Süreci:** Sınav ve ödevlerin yeterliliği, müfredat uyumu ve değerlendirmedeki adalet/objektiflik.
- Öğretim Elemanı ve Ders İçi Etkileşim:** Öğretim elemanının konu hakimiyeti, anlatım açıklığı ve iletişim düzeyi.
- Öğretim Yöntem ve Teknikleri, Materyal Kullanımı:** Görsel/işitsel araçlar, ek kaynaklar ve olay odaklı (case study) öğretim metodu.

2. GENEL DEĞERLENDİRME VE GENEL TABLO

Ankete katılan 40 öğrencinin yanıtları doğrultusunda elde edilen genel istatistiksel özet aşağıda verilmiştir. Tüm soruların ortalaması 4.80 ile 4.95 arasında değişmekte olup, dersin tüm bileşenlerinin son derece yüksek bir başarı grafiği sergilediği görülmektedir.



Soru / Değerlendirme Maddesi	Katılımcı	Ort.	SS	Tam Katılım (%)	Kısmen/Kararsız (%)
Miras Hukuku Temel Kavramlar	40	4.88	0.33	%87.5	%0.0
Yasal/Atanmış Mirasçı Ayırımı	40	4.90	0.30	%90.0	%0.0
Uyuşmazlık Analizi ve Çözüm	40	4.83	0.45	%85.0	%2.5
Mesleki Yaşama Hazırlık	40	4.80	0.52	%85.0	%5.0
Mesleki Etik ve Sorumluluk	40	4.85	0.43	%87.5	%2.5
Akademik Gelişime Katkı	40	4.85	0.43	%87.5	%2.5

Sınav ve Ödevlerin Yeterliliği	40	4.88	0.40	%90.0	%2.5
Sınav Sorularının Uyumluluğu	40	4.95	0.22	%95.0	%0.0
Ölçme Değerlendirmenin Adilliği	40	4.90	0.38	%92.5	%2.5
Öğretim Elemanının Bilgi Birikimi	40	4.85	0.48	%90.0	%5.0
Dersin Açık ve Anlaşılır Olması	40	4.90	0.30	%90.0	%0.0
Ek Kaynak Önerileri	40	4.80	0.56	%87.5	%7.5
Görsel/İşitsel Araç Kullanımı	40	4.88	0.40	%90.0	%2.5
Örnek Olay İlişkilendirmesi	40	4.95	0.22	%95.0	%0.0
Sorulara Açıklayıcı Cevaplar	39	4.95	0.22	%94.9	%0.0

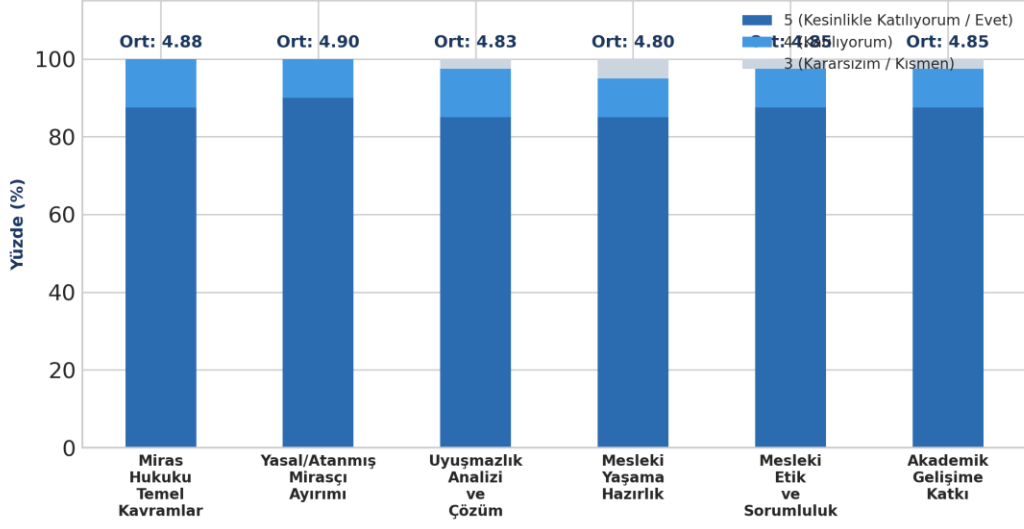
3. DERS BAZINDA BOYUTLARIN DETAYLI ANALİZİ

1. Öğrenme Çıktıları ve Kazanımlar

Bu boyut; öğrencilerin Miras Hukukuna ilişkin teorik ilkeleri kavrama, yasal ve atanmış mirasçı ayırımını yapabilme, olay bazlı uyuşmazlıkları analiz edebilme ve dersin mesleki/akademik gelişimlerine katkısını ölçmektedir.

Öğrencilerin %90'ı 'Yasal ve atanmış mirasçıları ayırt edebilme' konusunda tam puan (5) vermiş, ortalama 4.90'a ulaşmıştır. Temel kavram ve ilkelerin öğrenilmesi (Ort: 4.88) ile mesleki etik ve sorumluluk bilincinin gelişimi (Ort: 4.85) yüksek kazanım düzeyine işaret etmektedir. Mesleki yaşama hazırlık algısı ise 4.80 ortalama ile öğrencilerde çok güçlü bir mesleki özgüven oluşturduğunu göstermektedir.

1. Öğrenme Çıktıları ve Kazanımlar



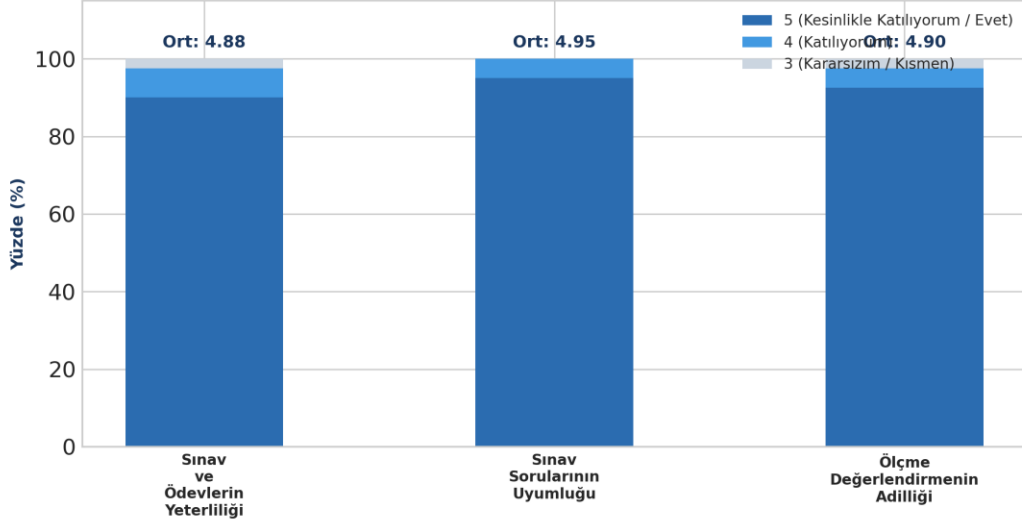
Değerlendirme Kriteri	Ortalama	Std. Sapma	5 (Evet/Tam)	3-4 (Orta/Katılıyorum)
Miras Hukuku Temel Kavramlar	4.88	0.33	%87.5	%12.5
Yasal/Atanmış Mirasçı Ayırımı	4.90	0.30	%90.0	%10.0
Uyuşmazlık Analizi ve Çözüm	4.83	0.45	%85.0	%15.0
Mesleki Yaşama Hazırlık	4.80	0.52	%85.0	%15.0
Mesleki Etik ve Sorumluluk	4.85	0.43	%87.5	%12.5
Akademik Gelişime Katkı	4.85	0.43	%87.5	%12.5

2. Ölçme ve Değerlendirme Süreci

Ölçme ve değerlendirme boyutu; vize ve final sınavlarının ders içeriğiyle uyumunu, kullanılan değerlendirme yöntemlerinin yeterliliğini ve sürecin objektifliğini incelemektedir.

Sınav sorularının ders içeriği ve öğrenme çıktılarıyla uyumu sorusu 4.95 ortalama ile anketin en yüksek puan alan maddelerinden biri olmuştur (Öğrencilerin %95'i 5 vermiştir). Sürecin adil ve objektif yürütüldüğüne dair algı (Ort: 4.90) öğrencilerin değerlendirme mekanizmasına olan güveninin tam olduğunu kanıtlamaktadır.

2. Ölçme ve Değerlendirme Süreci



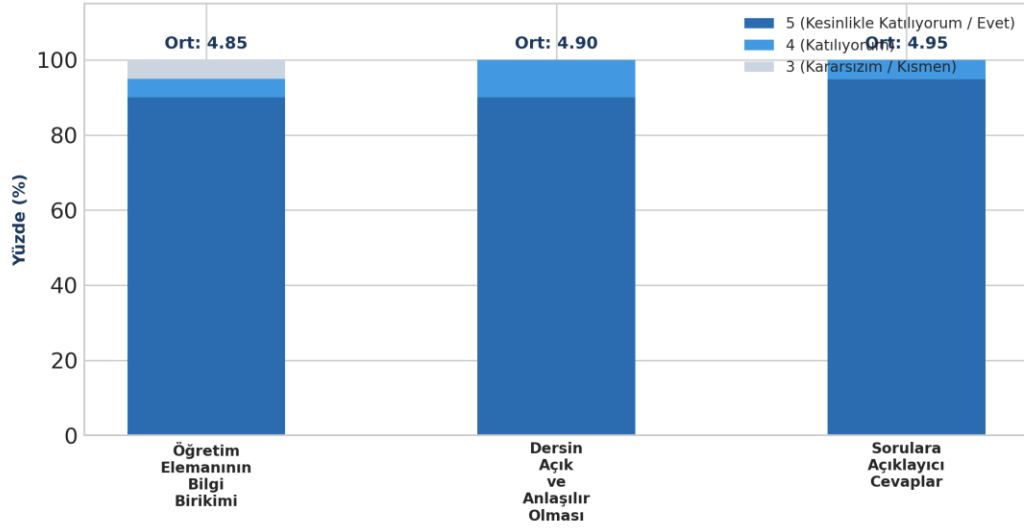
Değerlendirme Kriteri	Ortalama	Std. Sapma	5 (Evet/Tam)	3-4 (Orta/Katılıyorum)
Sınav ve Ödevlerin Yeterliliği	4.88	0.40	%90.0	%10.0
Sınav Sorularının Uyumluluğu	4.95	0.22	%95.0	%5.0
Ölçme Değerlendirmenin Adilliği	4.90	0.38	%92.5	%7.5

3. Öğretim Elemanı ve Ders İçi Etkileşim

Bu boyut, öğretim elemanının pedagojik yetkinliğini, konu hakimiyetini, ders anlatım dilini ve öğrencilerden gelen sorulara verdiği yanıtların niteliğini değerlendirmektedir.

Öğrencilerin yönelttiği sorulara verilen açıklayıcı ve tatmin edici yanıtlar 4.95 ortalama (%94.9 tam memnuniyet) olarak ders içi iletişimin mükemmel seviyede olduğunu göstermiştir. Öğretim elemanının konuya hakimiyeti (Ort: 4.85) ve dersin seviyeye uygun, açık anlatımı (Ort: 4.90) eğitim kalitesinin ana sütunlarını oluşturmaktadır.

3. Öğretim Elemanı ve Ders İçi Etkileşim



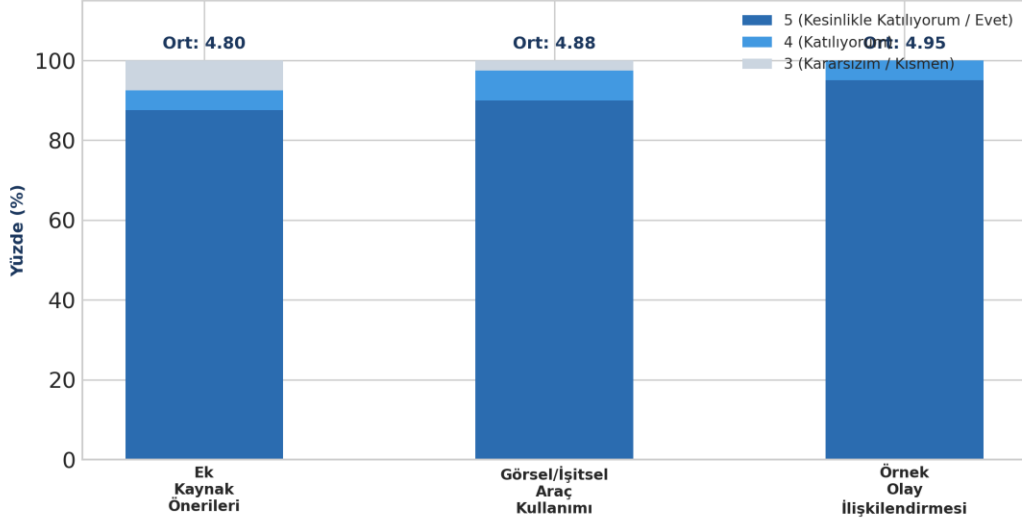
Değerlendirme Kriteri	Ortalama	Std. Sapma	5 (Evet/Tam)	3-4 (Orta/Katılıyorum)
Öğretim Elemanının Bilgi Birikimi	4.85	0.48	%90.0	%10.0
Dersin Açık ve Anlaşılır Olması	4.90	0.30	%90.0	%10.0
Sorulara Açıklayıcı Cevaplar	4.95	0.22	%94.9	%5.1

4. Öğretim Yöntem ve Teknikleri, Materyal Kullanımı

Öğretim yöntemleri boyutu; ders içeriğinin somut vakalarla (örnek olaylar) desteklenmesini, görsel/işitsel materyal kullanımını ve ek kaynak yönlendirmelerini kapsamaktadır.

Ders içeriğinin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi 4.95 ortalama (%95 tam katılım) olarak dersin uygulamalı ve olaya dayalı (case-based) yapısının başarısını ortaya koymuştur. Görsel ve işitsel araçların etkin kullanımı (Ort: 4.88) ve ek kaynak önerileri (Ort: 4.80) öğrenme deneyimini zenginleştiren diğer unsurlardır.

4. Öğretim Yöntem ve Teknikleri, Materyal Kullanımı



Değerlendirme Kriteri	Ortalama	Std. Sapma	5 (Evet/Tam)	3-4 (Orta/Katılıyorum)
Ek Kaynak Önerileri	4.80	0.56	%87.5	%12.5
Görsel/İşitsel Araç Kullanımı	4.88	0.40	%90.0	%10.0
Örnek Olay İlişkilendirmesi	4.95	0.22	%95.0	%5.0

4. GÜÇLÜ YÖNLER, GELİŞİME AÇIK ALANLAR VE ÖNERİLER

Güçlü Yönler (Strong Points)

- Somut Vaka ve Örnek Olay Odaklı Anlatım (%95 Memnuniyet):** Miras Hukukunun teorik yapısı somut olaylarla desteklenerek öğrencilerin zihninde kalıcı hale getirilmiştir.
- Sınav Uyumluluğu ve Şeffaflık (%95 Memnuniyet):** Sınav sorularının müfredatla %100 uyumlu bulunması ve değerlendirmenin son derece adil/objektif algılanması güven ortamını pekiştirmiştir.
- Erişilebilir ve Etkileşimli Öğretim Elemanı (%94.9 Memnuniyet):** Öğrencilerin sorularına verilen doyurucu yanıtlar ders içi katılımı ve motivasyonu en üst düzeye çıkarmıştır.

Gelişime Açık Alanlar ve İyileştirme Önerileri

- **Ek Kaynak ve Okuma Listelerinin Çeşitlendirilmesi:** Ek kaynak önerileri 4.80 ortalama ile yüksek olmakla birlikte diğer kriterlere kıyasla az da olsa gelişime açık görünmektedir. Dijital makale, Yargıtay kararları ve içtihat bankalarına erişim kolaylaştırılabilir.
- **Mesleki Yaşama Hazırlık Becerilerinin Pratik Çalışmalarla Desteklenmesi:** Öğrencilerin mesleki yaşama hazırlık algısını (Ort: 4.80) daha da pekiştirmek adına kurgusal duruşma (moot court) veya dava dosyası inceleme atölyeleri düzenlenebilir.
- **Görsel ve İnteraktif Materyal Portföyünün Genişletilmesi:** Miras pay ve payda hesaplamalarına yönelik dijital simülasyon veya pratik hesaplama şablonları derse entegre edilebilir.

5. SONUÇ VE GENEL DEĞERLENDİRME

Özetle; Miras Hukuku Dersi Öğrenci Değerlendirme Anketi sonuçları, dersin gerek akademik nitelik, gerek pedagojik yaklaşım, gerekse ölçme-değerlendirme etiği açısından istisnai derecede başarılı yürütüldüğünü açıkça ortaya koymaktadır. Öğrencilerin derse, içeriklere ve öğretim elemanına yönelik yüksek memnuniyeti ve güveni, dersin öğrenme çıktılarına tam kapasiteyle ulaşıldığını doğrulamaktadır.

TAPU MEVZUATI- 2 DERSİ ANKET DEĞERLENDİRME VE ANALİZ RAPORU

Öğrenci Geri Bildirimleri, Müfredat Yetkinliği ve Eğitim Kalitesi Analizi

Ders Adı: Tapu Mevzuatı- 2

Veri Toplama Tarihi: Mayıs 2026

Toplam Katılımcı: 47 Öğrenci

Ölçek Tipi: 5'li Likert Ölçeği

1. Yönetici Özeti ve Genel Değerlendirme

Bu rapor, 'Tapu Mevzuatı- 2' dersini tamamlayan 47 öğrencinin katılımıyla gerçekleştirilen ders değerlendirme anketi sonuçlarının nicel analizini ve nitel değerlendirmesini içermektedir. Anket; dersin içeriği ve kazanımları, ölçme-değerlendirme süreçlerinin niteliği ile öğretim elemanının performansı ve öğretim yöntemleri olmak üzere 3 temel boyutta kurgulanmıştır.

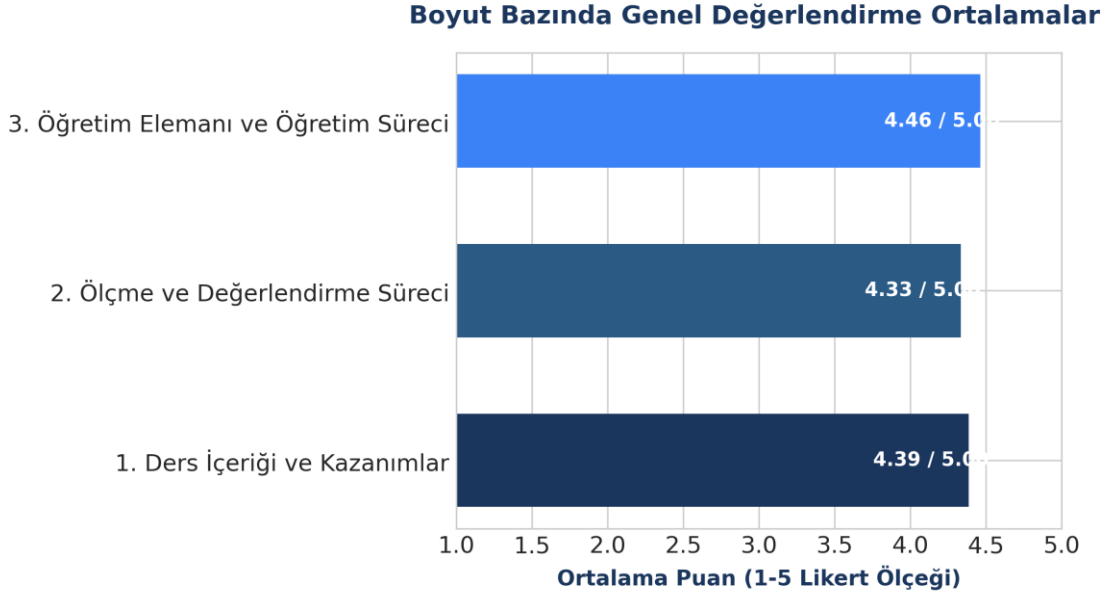
ÖZET DEĞERLENDİRME BULGULARI

Genel Memnuniyet Oranı %92.8 olarak gerçekleşmiş olup, dersin genel başarı ortalaması 5.00 üzerinden 4.40'tır. Öğrenciler özellikle öğretim elemanının konu hakimiyeti (%91.5 tam uyum) ve ders materyallerinin ek kaynaklarla desteklenmesi (4.55/5.00 ortalama) konularında yüksek memnuniyet beyan etmişlerdir.

Boyut Bazında Genel Başarı ve Memnuniyet Puanları

Değerlendirme Boyutu	Soru Sayısı	Ortalama (1-5)	Memnuniyet Oranı (%)
1. Ders İçeriği ve Kazanımlar	6 Soru	4.39	%91.8
2. Ölçme ve Değerlendirme Süreci	3 Soru	4.33	%87.9
3. Öğretim Elemanı ve Öğretim Süreci	6 Soru	4.46	%94.3

Boyut Bazında Grafikselsel Karşılaştırma

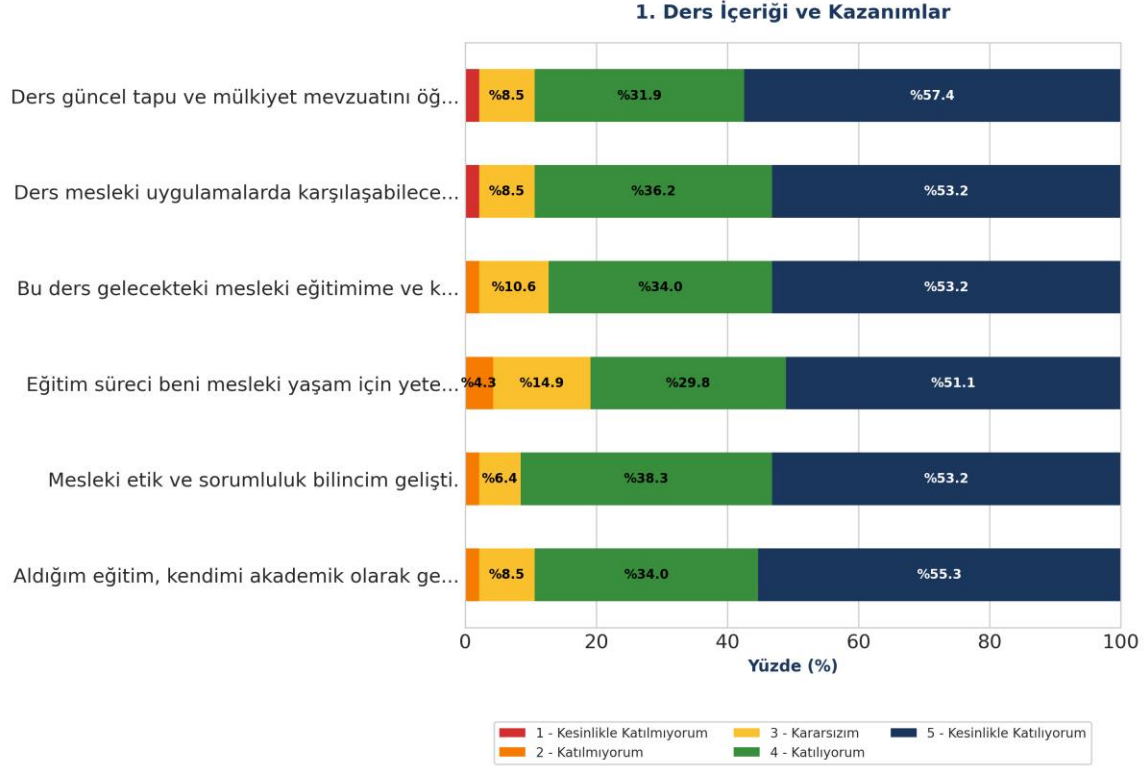


Şekil 1: Değerlendirme Boyutlarının Genel Ortalama Puanları (5'li Likert Scale)

2. Detaylı Boyut Analizleri

2.1. Ders İçeriği ve Mesleki Kazanımlar Boyutu

Bu boyutta öğrencilerin Tapu Mevzuatı- 2 dersinin mesleki teorik altyapılarına, uygulama becerilerine, kariyer hedeflerine ve etik sorumluluk bilinçlerine sağladığı katkı değerlendirilmiştir. Boyut geneli ortalaması 4.39 / 5.00 ile oldukça yüksek bir seviyededir.



Şekil 2: Ders İçeriği ve Kazanımlar Boyutuna İlişkin Dağılım Grafiği (%)

Tablo 1: Ders İçeriği ve Kazanımlar Detay Analiz Tablosu

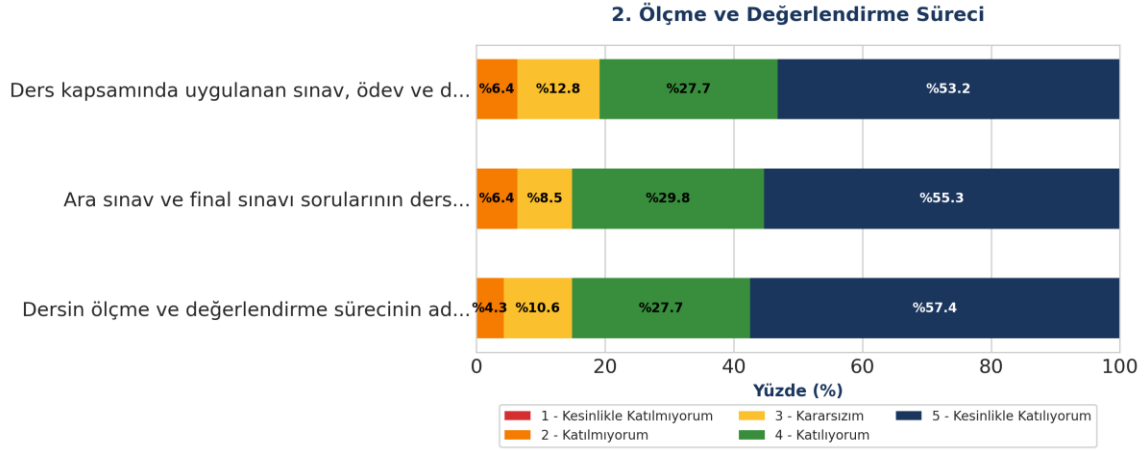
Anket Soru İfadesi	Ort.	S.Sapma	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
Ders güncel tapu ve mülkiyet mevzuatını öğrenmeme katkı sağladı.	4.45	0.83	%89.4	%8.5	%2.1
Ders mesleki uygulamalarda karşılaşılabileceğim sorunları çözmeye becerimi geliştirdi.	4.4	0.8	%89.4	%8.5	%2.1
Bu ders gelecekteki mesleki eğitime ve kariyerime katkı sağlayacaktır.	4.38	0.77	%87.2	%10.6	%2.1
Eğitim süreci beni mesleki yaşam için yeterli düzeyde hazırladı.	4.23	0.96	%80.9	%14.9	%4.3
Mesleki etik ve sorumluluk bilincim gelişt.	4.4	0.77	%91.5	%6.4	%2.1
Aldığım eğitim, kendimi akademik olarak geliştirmeme katkı sağladı.	4.43	0.77	%89.4	%8.5	%2.1

Tablo 1 ve Şekil 2 incelendiğinde; öğrencilerin 'Güncel mevzuat bilgisi kazanımı' (4.45) ve 'Akademik gelişim' (4.43) maddelerinde en yüksek memnuniyeti gösterdikleri görülmektedir. Öğrencilerin %89.4'ü

dersin güncel tapu ve mülkiyet mevzuatını öğrenmelerinde doğrudan katkı sağladığını onaylamıştır. Buna karşın 'Mesleki yaşama yeterlilik düzeyi' maddesi (4.23) grubun en düşük ortalamasına sahip olup, %14.9'luk bir kararsız seçeneği yoğunlaşması mevcuttur. Bu durum, teorik mevzuat bilgisinin saha pratikleriyle daha yoğun desteklenmesi gerektiğine işaret etmektedir.

2.2. Ölçme ve Değerlendirme Süreci Boyutu

Ara sınav, final sınavı, ödev ve değerlendirme yöntemlerinin adilliği, objektifliği ve öğrenme çıktılarıyla uyumu bu boyutta incelenmiştir. Boyut genel ortalaması 4.33 / 5.00'tür.



Şekil 3: Ölçme ve Değerlendirme Sürecine İlişkin Dağılım Grafiği (%)

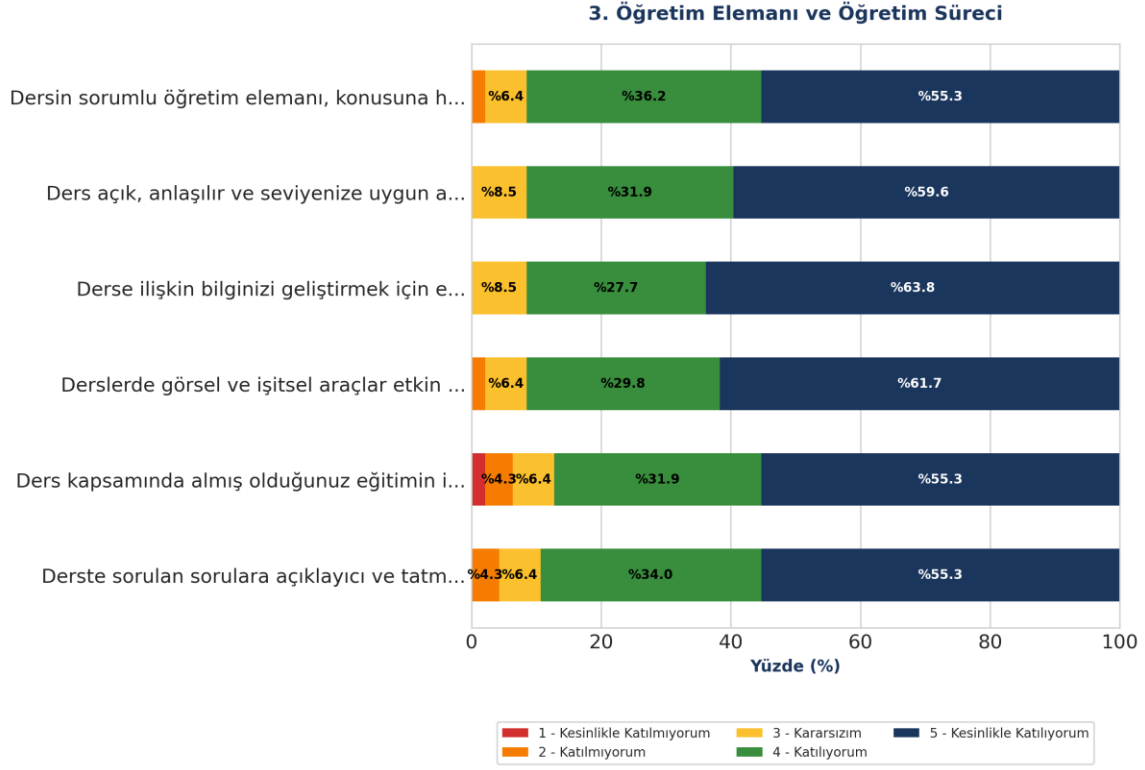
Tablo 2: Ölçme ve Değerlendirme Detay Analiz Tablosu

Anket Soru İfadesi	Ort.	S.Sapma	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
Ders kapsamında uygulanan sınav, ödev ve değerlendirme yöntemlerinin öğrenme düzeyini ölçmede yeterliliği	4.28	0.95	%80.9	%12.8	%6.4
Ara sınav ve final sorularının ders içeriği ve öğrenme çıktılarıyla uyumu	4.34	0.92	%85.1	%8.5	%6.4
Ölçme ve değerlendirme sürecinin adil, anlaşılır ve objektif şekilde yürütülmesi	4.38	0.85	%85.1	%10.6	%4.3

Sınav süreçlerine yönelik değerlendirmelerde öğrencilerin %85.1'i sınavların adil ve objektif yürütüldüğünü ve ders içerikleriyle tam uyumlu olduğunu ifade etmiştir. Yöntemlerin yeterliliği konusunda %6.4 oranında katılım göstermeyen öğrenci bulunmaktadır. Bu bulgu, klasik sınav yöntemlerinin yanında uygulamalı proje veya olay bazlı vaka analiz ödevlerinin de değerlendirmeye dahil edilebileceğini göstermektedir.

2.3. Öğretim Elemanı ve Öğretim Süreci Boyutu

Öğretim elemanının konu hakimiyeti, anlatım dili, ek kaynak önerileri, görsel-işitsel araç kullanımı, örnek olay kullanımı ve soru-cevap süreçlerindeki etkinliği değerlendirilmiştir. 4.46 / 5.00 ile en yüksek memnuniyet sağlanan boyuttur.



Şekil 4: Öğretim Elemanı ve Öğretim Sürecine İlişkin Dağılım Grafiği (%)

Tablo 3: Öğretim Elemanı ve Öğretim Süreci Detay Analiz Tablosu

Anket Soru İfadesi	Ort.	S.Sapma	Olumlu (%)	Kararsız (%)	Olumsuz (%)
Dersin öğretim elemanı konusuna hakim ve yeterli bilgi birikimine sahipti.	4.45	0.75	%91.5	%6.4	%2.1
Ders açık, anlaşılır ve seviyeye uygun anlatıldı.	4.51	0.65	%91.5	%8.5	%0.0
Bilgileri geliştirmek için ek kaynaklar önerildi.	4.55	0.65	%91.5	%8.5	%0.0
Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı.	4.49	0.75	%91.5	%6.4	%2.1
Eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi.	4.32	0.96	%87.2	%6.4	%6.4
Derste sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar	4.4	0.82	%89.4	%6.4	%4.3

verildi.

Öğretim elemanı performansında özellikle 'Ek kaynak önerisi' (4.55) ve 'Dersin anlaşılabilirliği' (4.51) en yüksek skorları elde etmiştir. Her iki maddede de hiçbir öğrenci olumsuz görüş bildirmemiştir (%0.0 olumsuz). 'Örnek olaylarla ilişkilendirme' maddesinde %6.4 oranında bir olumsuz geri bildirim göze çarpmakta olup, tapu ve mülkiyet hukukundaki dava örneklerinin ve tapu dairesi simülasyonlarının derse entegre edilmesinin bu alanı daha da güçlendireceği değerlendirilmektedir.

3. Güçlü Yönler ve Gelişime Açık Alanlar (SWOT)

Anket sonuçlarından elde edilen istatistiksel veriler doğrultusunda dersin güçlü ve geliştirilmeye açık yönleri aşağıda özetlenmiştir:

📌 Güçlü Yönler (Strengths):

- Öğretim elemanının alan hakimiyeti, ders içi iletişimi ve açıklayıcı yaklaşımı (%91.5 olumlu).
- Öğrencileri destekleyen ek kaynak önerilerinin zenginliği (4.55 ortalama ile anketin en yüksek skoru).
- Dersin güncel mevzuat ile tam uyumlu yürütülmesi ve etik bilinci pekiştirmesi.
- Ölçme ve değerlendirme sürecinin adil ve şeffaf yürütüldüğüne dair yüksek öğrenci güveni (%85.1).

📌 Gelişime Açık Alanlar (Opportunities for Improvement):

- Mesleki yaşama hazırlık yeterliliğinde %14.9 oranındaki kararsız öğrenci kitlesi.
- Mevzuat dersinin soyut kalmaması için tapu kadastro uygulamaları ve gerçek içtihat örneklerinin daha fazla işlenmesi gereksinimi (%6.4 olumsuz görüş).
- Ölçme-değerlendirmede klasik sınavların ötesinde pratik vaka çözümlerinin payının artırılması.

4. Sonuç ve Stratejik Öneriler

Tapu Mevzuatı- 2 dersinin genel kalitesini ve öğrencilerin mesleki donanımını daha üst seviyeye taşımak amacıyla aşağıdaki aksiyon adımlarının uygulanması önerilmektedir:

1. Örnek Olay ve Yargıtay Kararları İncelemesi: Ders müfredatına her hafta en az bir gerçek tapu iptali, tescil davası veya ipotek uyuşmazlığı vakası eklenerek öğrencilerin pratik akıl yürütme becerileri artırılmalıdır.

2. Saha ve Tapu Müdürlüğü Uygulamaları: Öğrencilerin 'mesleki yaşama hazırlık' algısını güçlendirmek adına Tapu ve Kadastro Müdürlüklerindeki gerçek iş akışlarını kapsayan dijital simülasyonlar veya saha ziyaretleri planlanmalıdır.

3. Çeşitlendirilmiş Ölçme Yöntemleri: Vize ve final sınavlarının yanı sıra, öğrencilerin mevzuat araştırması yapabilecekleri küçük grup ödevleri veya vaka analiz sunumları değerlendirme sistemine dahil edilmelidir.

4. Görsel Materyal ve İçerik Zenginleştirme: Mevzuat maddelerinin şematize edildiği akış şemaları ve tapu kütüğü örnek belgeleri ders sunumlarına daha yoğun şekilde entegre edilmelidir.

□ SONUÇ DEĞERLENDİRMESİ

Tapu Mevzuatı- 2 dersi, 4.40 genel ortalaması ile yüksek düzeyde öğrenci memnuniyeti sağlamış son derece başarılı bir derstir. Yukarıda sunulan pratik odaklı iyileştirme önerilerinin hayata geçirilmesiyle dersin mesleki yetkinlik kazandırma gücü en üst seviyeye ulaşacaktır.

TAPU MEVZUATI-4 DERSİ ANKET DEĞERLENDİRME VE ANALİZ RAPORU

Dersin Adı:	Tapu Mevzuatı-4
Eğitim Öğretim Yılı / Yarıyılı:	2025-2026 Bahar Yarıyılı
Anket Katılımcı Sayısı (N):	36 Öğrenci
Değerlendirme Skalası:	1: Kesinlikle Katılmıyorum ... 5: Kesinlikle Katılıyorum (Likert 5'li)

1. GİRİŞ VE METODOLOJİ

Bu rapor, Kilis 7 Aralık Üniversitesi Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu bünyesinde 2025-2026 Eğitim-Öğretim Yılı Bahar Yarıyılında yürütülen 'Tapu Mevzuatı-4' dersine ilişkin öğrenci memnuniyeti, ders ve program öğrenme çıktılarının gerçekleşme düzeyleri ile ölçme-değerlendirme süreçlerinin analiz edilmesi amacıyla hazırlanmıştır [cite: 1]. Rapor, Kalite Güvence Sistemi ve Akreditasyon standartlarına uygun olarak veriye dayalı bir değerlendirme sunmaktadır.

Ankete toplam 36 öğrenci katılmış olup değerlendirmeler 5'li Likert Skalası üzerinden yapılmıştır [cite: 1, 2]:

- (1) Kesinlikle Katılmıyorum | (2) Katılmıyorum | (3) Kararsızım | (4) Katılıyorum | (5) Kesinlikle Katılıyorum [cite: 1]

Elde edilen veriler nicel istatistiksel yöntemlerle (Aritmetik Ortalama, Standart Sapma ve Frekans Dağılımları) incelenmiş ve grafiklerle görselleştirilmiştir.

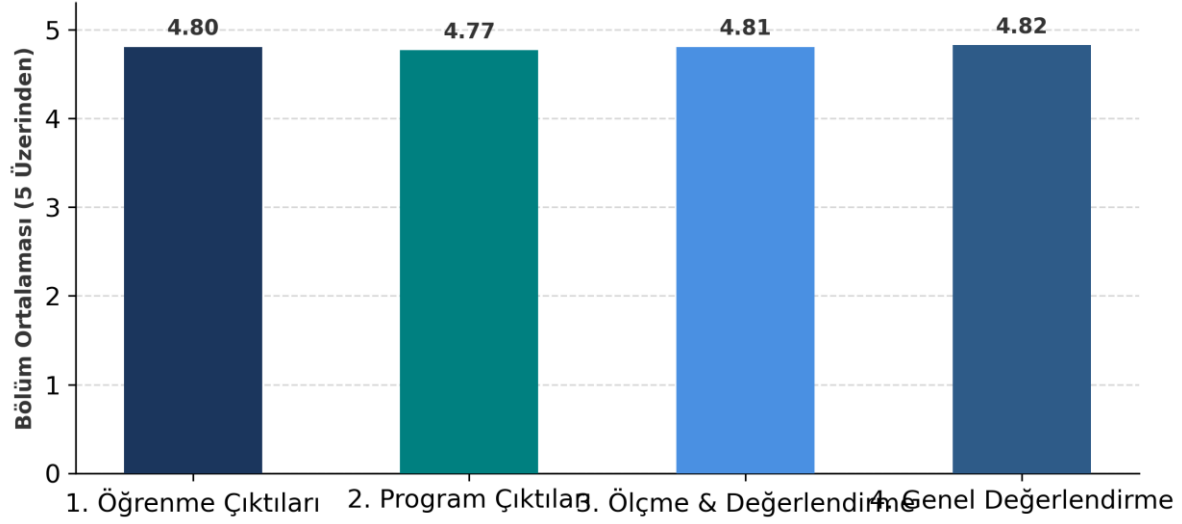
ÖZET DEĞERLENDİRME

Tapu Mevzuatı-4 dersi için gerçekleştirilen anket sonucunda genel memnuniyet ve memnuniyet ortalaması 5.00 üzerinden 4.81 olarak gerçekleşmiştir.

Katılımcıların ezici çoğunluğu dersin içeriğinden, öğretim elemanının yetkinliğinden ve ölçme-değerlendirme adaletinden yüksek düzeyde memnun kalmıştır.

2. BÖLÜMLER ARASI GENEL KARŞILAŞTIRMA

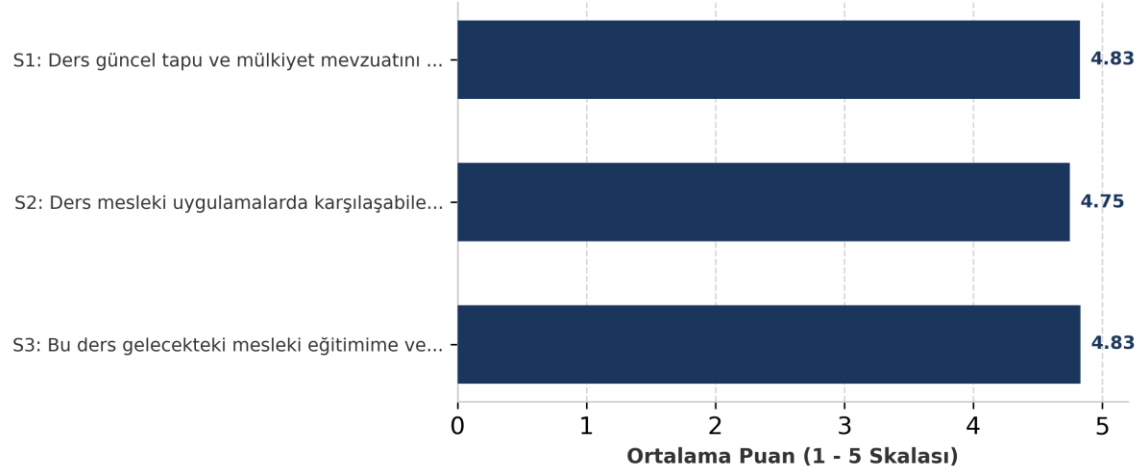
Bölümler Arası Genel Ortalama Karşılaştırması



3. BÖLÜM BAZLI ANALİZ VE DEĞERLENDİRMELER

3.1. Birinci Bölüm: Ders Öğrenme Çıktıları

Ders öğrenme çıktıları kapsamında; güncel tapu ve mülkiyet mevzuatının öğrenilmesine katkı, mesleki uygulamalardaki sorunları çözebilme becerisi ve gelecekteki kariyer gelişimine etkisi incelenmiştir [cite: 1].



Soru / İfade	N	1	2	3	4	5	Ort.
Ders güncel tapu ve mülkiyet mevzuatını öğrenmeye katkı sağladı.	35	1	0	0	2	32	4.83

Ders mesleki uygulamalarda karşılaşılabileceğim sorunları
çözme becerimi geliştirdi. 36 1 0 1 3 31 **4.75**

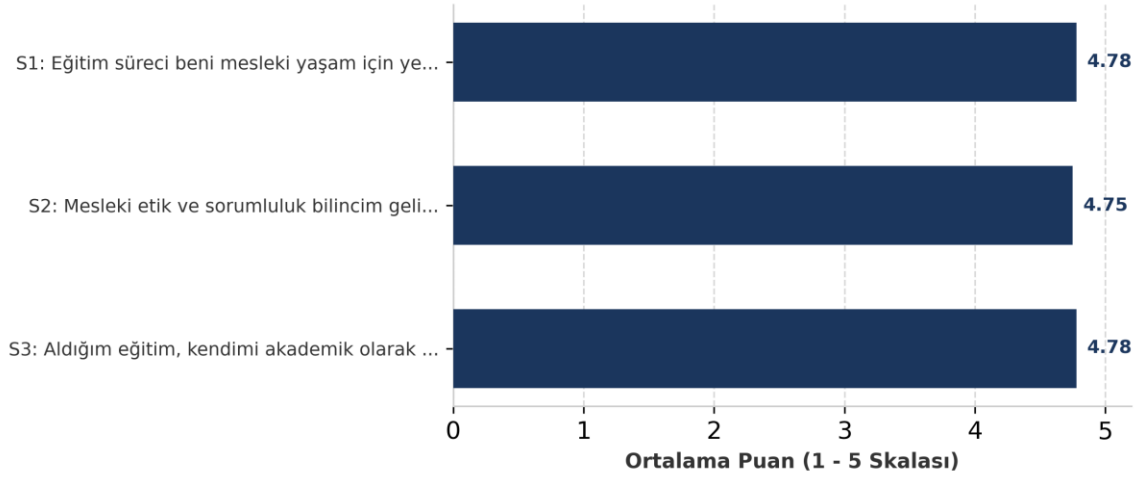
Bu ders gelecekteki mesleki eğitime ve kariyerime katkı
sağlayacaktır. 36 1 0 0 2 33 **4.83**

❏ Birinci Bölüm Değerlendirme Notu

Bu bölümde ortalama puan 4.80 olarak gerçekleşmiştir [cite: 2]. En yüksek ortalamaya sahip ifade 'Bu ders gelecekteki mesleki eğitimi...' (4.83) iken [cite: 2], en düşük ortalama 'Ders mesleki uygulamalarda karşıla...' (4.75) maddesinde görülmüştür [cite: 2].

3.2. İkinci Bölüm: Ders Program Çıktıları

Program çıktıları boyutunda; öğrencilerin mesleki yaşama hazırlık düzeyi, mesleki etik ve sorumluluk bilincinin gelişimi ile akademik kişisel gelişim katkıları değerlendirilmiştir [cite: 1].



Soru / İfade	N	1	2	3	4	5	Ort.
Eğitim süreci beni mesleki yaşam için yeterli düzeyde hazırladı.	36	1	0	1	2	32	4.78
Mesleki etik ve sorumluluk bilincim gelişti.	36	1	0	0	5	30	4.75
Aldığım eğitim, kendimi akademik olarak geliştirmeme katkı sağladı.	36	1	0	0	4	31	4.78

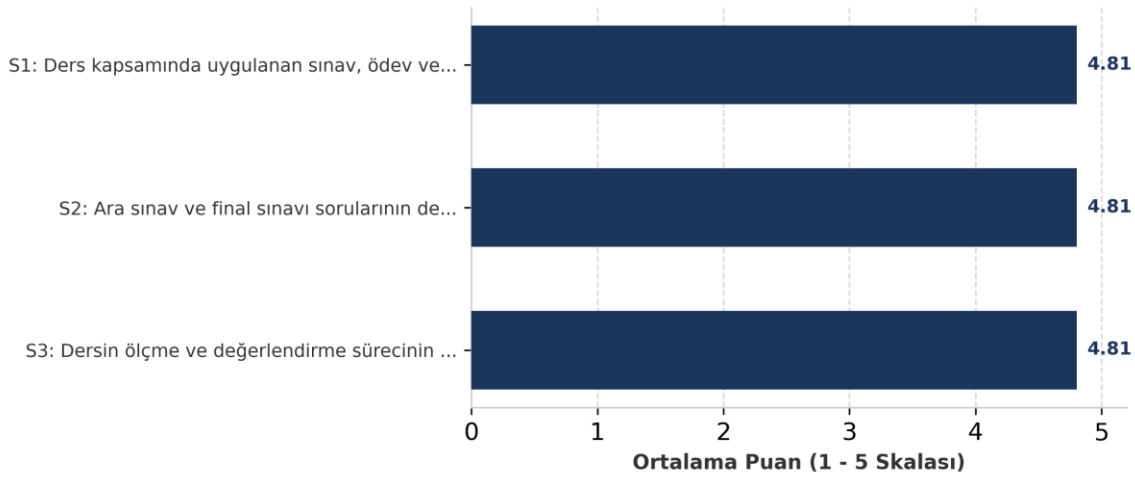
katkı sağladı.

İkinci Bölüm Değerlendirme Notu

Bu bölümde ortalama puan 4.77 olarak gerçekleşmiştir [cite: 2]. En yüksek ortalamaya sahip ifade 'Eğitim süreci beni mesleki yaşam iç...' (4.78) iken [cite: 2], en düşük ortalama 'Mesleki etik ve sorumluluk bilincim...' (4.75) maddesinde görülmüştür [cite: 2].

3.3. Üçüncü Bölüm: Ölçme ve Değerlendirme Yöntemi

Ölçme ve değerlendirme sürecinde; sınav/ödev yöntemlerinin yeterliliği, ara sınav/final sorularının müfredatla uyumu ve değerlendirmenin adil, anlaşılır ve objektif yürütülmesi incelenmiştir [cite: 1].



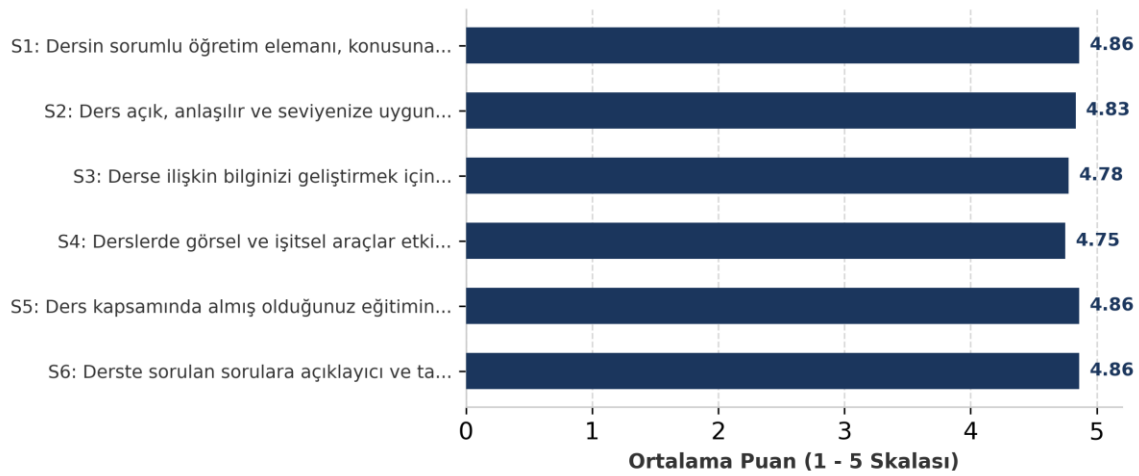
Soru / İfade	N	1	2	3	4	5	Ort.
Ders kapsamında uygulanan sınav, ödev ve diğer değerlendirme yöntemlerinin öğrenme düzeyinizi ölçmede yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?	36	1	0	0	3	32	4.81
Ara sınav ve final sınavı sorularının ders içeriği ve öğrenme çıktılarıyla uyumlu olduğunu düşünüyor musunuz?	36	1	0	0	3	32	4.81
Dersin ölçme ve değerlendirme sürecinin adil, anlaşılır ve objektif şekilde yürütüldüğünü düşünüyor musunuz?	36	1	0	1	1	33	4.81

Üçüncü Bölüm Değerlendirme Notu

Bu bölümde ortalama puan 4.81 olarak gerçekleşmiştir [cite: 2]. Tüm sorularda yüksek düzeyde katılım (4.81) sağlanmıştır [cite: 2].

3.4. Dördüncü Bölüm: Derse İlişkin Genel Değerlendirme

Öğretim elemanı yetkinliği, dersin anlaşılabilirliği, ek kaynak önerileri, görsel-işitsel araç kullanımı, örnek olaylarla ilişkilendirme ve sorulara tatmin edici yanıt verilmesi hususları değerlendirilmiştir [cite: 1].



Soru / İfade	N	1	2	3	4	5	Ort.
Dersin sorumlu öğretim elemanı, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	36	1	0	0	1	34	4.86
Ders açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	36	1	0	0	2	33	4.83
Derse ilişkin bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	36	1	0	1	2	32	4.78
Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	36	1	0	1	3	31	4.75
Ders kapsamında almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	36	1	0	0	1	34	4.86
Derste sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	36	1	0	0	1	34	4.86

❏ Dördüncü Bölüm Değerlendirme Notu

Bu bölümde ortalama puan 4.82 olarak gerçekleşmiştir [cite: 2]. En yüksek ortalamaya sahip ifade 'Dersin sorumlu öğretim elemanı, kon...' (4.86) iken [cite: 2], en düşük ortalama 'Derslerde görsel ve işitsel araçlar...' (4.75) maddesinde görülmüştür [cite: 2].

4. SONUÇ VE İYİLEŞTİRME ÖNERİLERİ

2025-2026 Bahar Yarıyılı Tapu Mevzuatı-4 Dersi Anket Değerlendirmesi genel olarak oldukça başarılı bir eğitim-öğretim sürecine işaret etmektedir [cite: 1, 2]. Öğrencilerin derse, öğretim elemanına ve ölçme-değerlendirme süreçlerine olan güveni ve memnuniyeti üst düzeydedir [cite: 2].

Sürekli İyileştirme (PUKÖ Döngüsü) Kapsamında Öneriler:

- Görsel ve İşitsel Araçların Çeşitlendirilmesi: Görsel/işitsel araç kullanımı yüksek puan almakla birlikte (4.78), dijital materyaller, simülasyonlar ve güncel tapu yazılımları gösterimleri artırılarak başarı sürdürülebilir kılınabilir [cite: 2].
- Mesleki Problem Çözme Becerisi: Örnek olay ve vaka analizlerine daha fazla yer verilerek teorik bilgi ile saha uygulamaları arasındaki bağ pekiştirilmelidir [cite: 2].
- Ek Kaynak ve Dijital Materyal Desteği: Ders materyallerinin üniversitenin LMS sisteminde daha zengin e-kitap ve makale bağlantılarıyla desteklenmesi tavsiye edilmektedir [cite: 2].

TAPU MEVZUATI-III DERSİ

ÖĞRENCİ MEMNUNİYET VE DEĞERLENDİRME RAPORU

Ders Bazlı Anket Sonuçları, İstatistiksel Analiz ve Görsel Değerlendirmeler

1. Giriş ve Veri Seti Genel Özeti

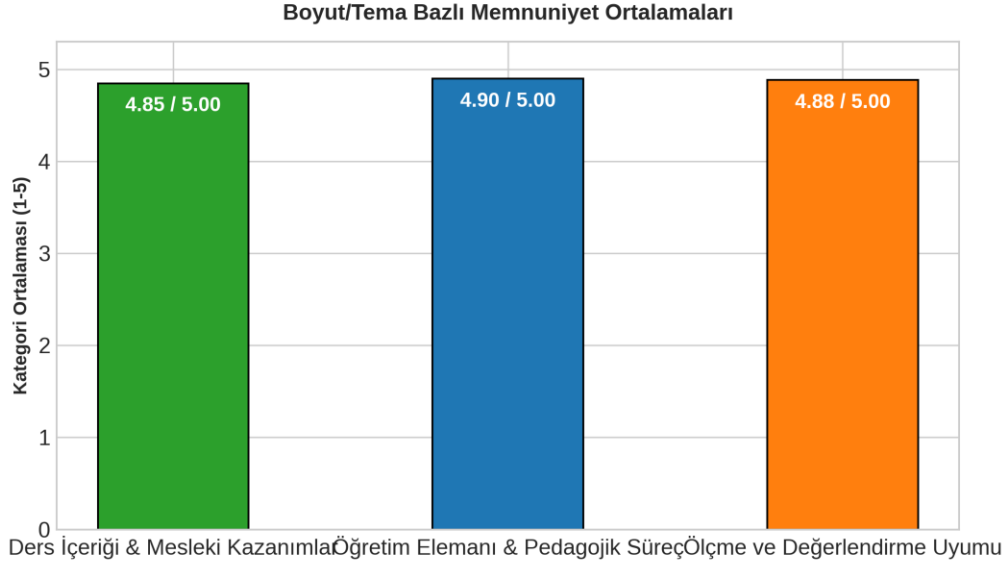
Bu rapor, **Tapu Mevzuatı** dersini alan öğrencilerin ders içeriği, öğretim elemanı performansı, pedagojik yaklaşım, ölçme-değerlendirme süreçleri ve kazanılan mesleki yetkinliklere ilişkin memnuniyet düzeylerini analiz etmek amacıyla hazırlanmıştır. Anket, 5'li Likert ölçeği (1: Kesinlikle Katılmıyorum / Çok Yetersiz — 5: Kesinlikle Katılıyorum / Çok Yeterli) üzerinden 12 farklı değerlendirme kriterini kapsamakta olup toplam **34 öğrenci** katılım sağlamıştır.

TEMEL ANKET GÖSTERGELERİ

- Katılımcı Sayısı: 34 Öğrenci (Toplam 408 yanıt)
- Genel Memnuniyet Ortalaması: 4,88 / 5,00 (%97,5 genel memnuniyet/başarı oranı)
- Tam Memnuniyet Oranı (5 Puan): %91,67 (374 yanıt)
- Yüksek Memnuniyet Oranı (4 Puan): %5,15 (21 yanıt)
- Kararsız / Nötr Oranı (3 Puan): %2,21 (9 yanıt)
- Düşük Memnuniyet Oranı (2 Puan): %0,98 (4 yanıt)
- Çok Düşük Memnuniyet Oranı (1 Puan): %0,00 (0 yanıt)

2. Tematik ve Boyut Bazlı Analiz

Ankette yer alan 12 soru; Ders İçeriği ve Mesleki Kazanımlar, Öğretim Elemanı ve Pedagojik Süreç ve Ölçme ve Değerlendirme Uyumu olmak üzere 3 ana boyutta gruplandırılarak incelenmiştir.



Şekil 1: Boyut/Tema Bazlı Memnuniyet Ortalamaları (1-5 Likert Ölçeği)

2.1. Ders İçeriği ve Mesleki Kazanımlar (Ortalama: 4,85 / 5,00)

Bu boyutta dersin teorik bilgisi, tapu mevzuatı hakimiyeti, mesleki önemi, uygulamadaki yeterliliği ve sorun çözme yetisi değerlendirilmiştir:

- **Tapuda Yapılan İşlemler ve Tapu Mevzuatı Bilgisi:** 4,91 / 5,00 (%94,12 '5' puan)
- **Mesleki Bilgilerin Önem ve Gerekliliği:** 4,91 / 5,00 (%94,12 '5' puan)
- **Problem Algılama, Analiz ve Çözüm Becerisi:** 4,82 / 5,00 (%91,18 '5' puan)
- **Teorik ve Uygulamalı Becerilerin Kazanımı:** 4,82 / 5,00 (%88,24 '5' puan)
- **Derste Edinilen Bilgilerin Uygulamada Yeterliliği:** 4,76 / 5,00 (%82,35 '5' puan)

2.2. Öğretim Elemanı ve Pedagojik Süreç (Ortalama: 4,90 / 5,00)

Öğretim elemanının alan hakimiyeti, anlatım açıklığı, ek kaynak sunumu, öğretim araçları kullanımı ve öğrenci sorularına verilen yanıtlar ölçülmüştür:

- **Ek Kaynak ve Bilgi Sunumu/Önerilmesi:** 4,94 / 5,00 (%94,12 '5' puan)
- **Sorulara Açıklayıcı ve Tatmin Edici Yanıt Verilmesi:** 4,94 / 5,00 (%94,12 '5' puan)
- **Açık, Anlaşılır ve Seviyeye Uygun Anlatım:** 4,91 / 5,00 (%97,06 '5' puan)
- **İçeriğin Örnek Olaylarla İlişkilendirilmesi:** 4,91 / 5,00 (%94,12 '5' puan)
- **Öğretim Elemanının Konu Hakimiyeti ve Bilgi Birikimi:** 4,88 / 5,00 (%88,24 '5' puan)
- **Görsel, İşitsel ve Yazılı Araçların Etkin Kullanımı:** 4,79 / 5,00 (%91,18 '5' puan)

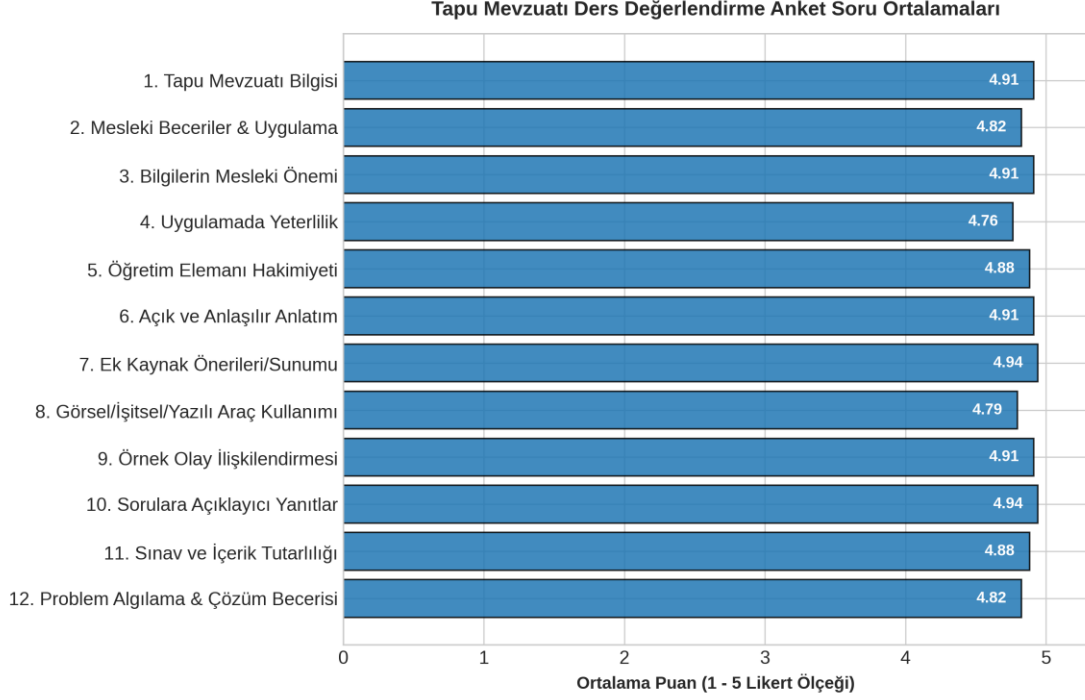
2.3. Ölçme ve Değerlendirme Uymu (Ortalama: 4,88 / 5,00)

Sınav ve değerlendirme yöntemlerinin ders içeriği ve derste anlatılan konularla uyumu ölçülmüştür:

- **Sınav ve Ölçme Yönteminin Ders İçeriğiyle Tutarlılığı:** 4,88 / 5,00 (%91,18 '5' puan, %5,88 '4' puan)

3. Soru Bazında Detaylı İstatistiksel Analiz

Aşağıdaki grafikte anket sorularının tamamına ait ortalama puanlar sıralı olarak sunulmuştur:



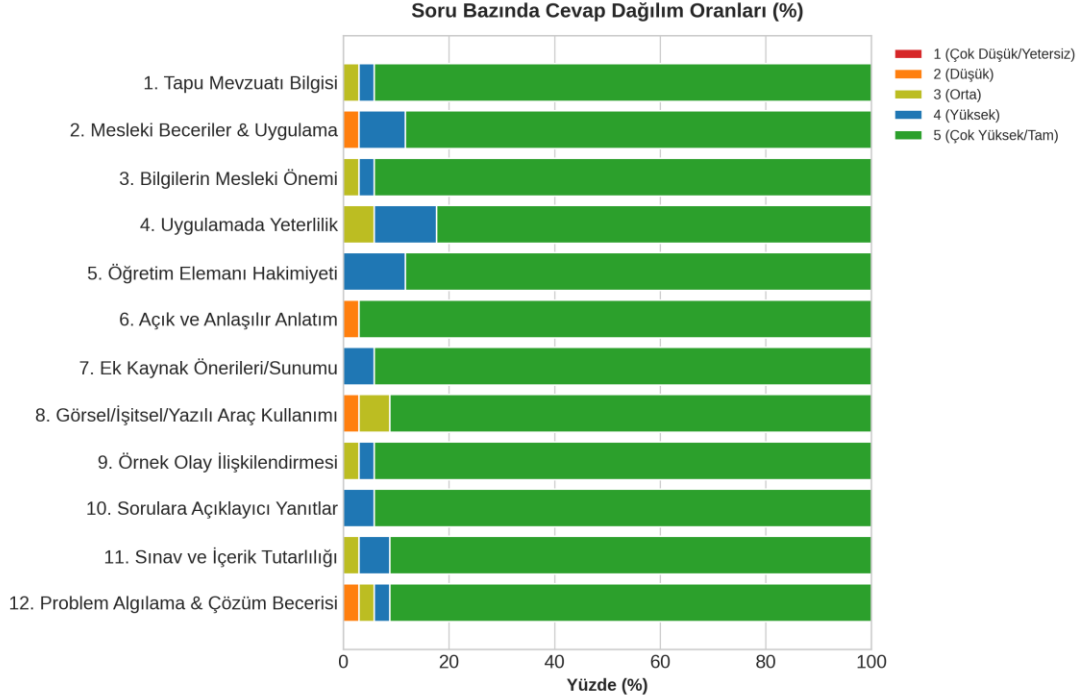
Şekil 2: Soru Bazında Memnuniyet Ortalamaları Dağılımı

3.1. Anket Soruları İstatistiksel Özet Tablosu

Soru / Değerlendirme Kriteri	N	Ort.	Med.	Std.S.	Min	Max
1. Tapu mevzuatı ve işlemleri bilgi düzeyi	34	4,91	5,0	0,38	3,0	5,0
2. Teorik/uygulamalı mesleki beceri kazanımı	34	4,82	5,0	0,58	2,0	5,0
3. Edinilen bilgilerin mesleki önemi/gerekliliği	34	4,91	5,0	0,38	3,0	5,0
4. Bilgilerin uygulamada yeterli olması	34	4,76	5,0	0,55	3,0	5,0
5. Öğretim elemanının konu hakimiyeti	34	4,88	5,0	0,33	4,0	5,0
6. Açık, anlaşılır ve seviyeye uygun anlatım	34	4,91	5,0	0,51	2,0	5,0
7. Ek kaynak sunulması veya önerilmesi	34	4,94	5,0	0,24	4,0	5,0
8. Görsel/işitsel/yazılı araçların kullanımı	34	4,79	5,0	0,69	2,0	5,0
9. İçeriğin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi	34	4,91	5,0	0,38	3,0	5,0
10. Sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar	34	4,94	5,0	0,24	4,0	5,0
11. Sınav ve ölçme yönteminin içerikle tutarlılığı	34	4,88	5,0	0,41	3,0	5,0
12. Problem algılama, analiz ve çözüm yetisi	34	4,82	5,0	0,63	2,0	5,0

4. Cevap Dağılımları Oran Analizi

Öğrencilerin Likert ölçeğindeki puanlama dağılımları ve frekans oranları aşağıda grafik halinde sunulmuştur:



Şekil 3: Soru Bazında Cevap Dağılım Oranları (%)

Dağılım Analizi Değerlendirmesi: Yanıtların %96,82'si yüksek veya tam memnuniyet (4 ve 5 puan) seviyesindedir. Hiçbir soruda '1' (çok düşük/yetersiz) puan verilmemiştir. Öğrencilerin ek kaynak sunumu (4,94) ve sorulara açıklayıcı cevap verme (4,94) konularındaki memnuniyeti zirvededir.

5. Güçlü Yönler ve Gelişim Önerileri

5.1. Öne Çıkan Güçlü Yönler

- Mükemmel Öğretim İletişimi ve Destek:** Öğretim elemanının ek kaynak önermesi (4,94) ve ders içi sorulara açıklayıcı/tatmin edici yanıt vermesi (4,94) öğrenciler tarafından en yüksek puanla ödüllendirilmiştir.
- Mevzuat Bilgisi ve Mesleki Gereklilik:** Dersin tapu mevzuatı ve işlemlerine ilişkin bilgi kazandırma oranı (4,91) ile dersin mesleki gelecek için gerekliliği (4,91) üst düzeyde algılanmaktadır.
- Örnek Olaylarla Desteklenen Pedagoji:** Ders konularının gerçek hayat senaryoları ve vaka analizleriyle bağdaştırılması (4,91) öğrenme çıktılarına güçlendirmiştir.
- Objektif ve Uyumlu Sınav Süreci:** Sınav ve değerlendirme yöntemlerinin ders içeriğiyle tam uyumu (4,88) öğrencilere adil bir ölçme ortamı sunmuştur.

5.2. Gelişime Açık Alanlar ve İyileştirme Önerileri

- **Uygulama Pratiklerinin Zenginleştirilmesi:** Bilgilerin sahadaki uygulamada yeterliliği (4,76) çok yüksek olmakla birlikte, diğer sorulara kıyasla marjinal gelişim alanı taşımaktadır. Tapu müdürlüğü süreç simülasyonları ve tapu sicil örnek incelemeleri ile pekiştirilebilir.
- **Görsel ve İşitsel Araç Kullanımının Çeşitlendirilmesi:** Görsel ve işitsel araç kullanımı (4,79) son derece yüksek olmakla birlikte, dijital tapu kadastro platform gösterimleri ve mevzuat akış şemalarıyla desteklenebilir.

DERS ANKETİ DEĞERLENDİRME RAPORU

Araştırma Yöntem ve Teknikleri

Anket yanıt sayısı: 44

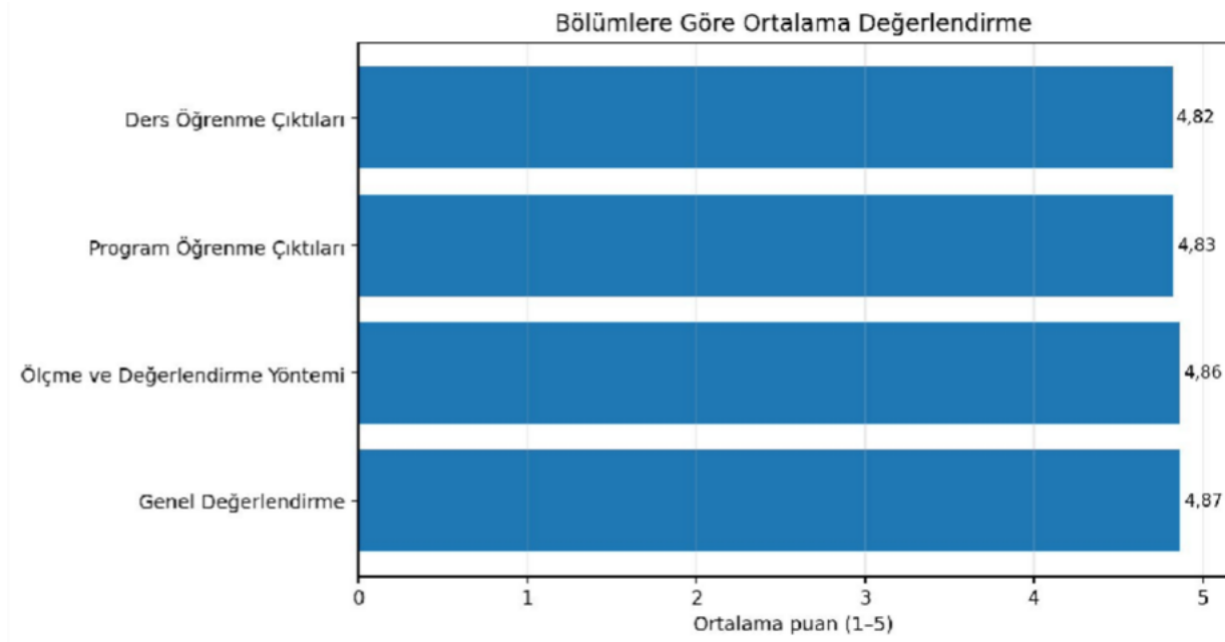
Analiz kapsamı: Ders öğrenme çıktıları, program öğrenme çıktıları,
ölçme-değerlendirme yöntemi ve genel ders değerlendirmesi

Rapor tarihi: 22 Ekim 2026

1. Yönetici Özeti

Bu rapor, “Araştırma Yöntem ve Teknikleri” dersine ilişkin 44 anket yanıtının analizine dayanmaktadır. Ankette 13 değerlendirme maddesi bulunmaktadır. Tüm maddeler üzerinden hesaplanan genel ortalama 4,85/5 (96,9/100) düzeyindedir,

Geçerli madde yanıtlarının %97,7’i 4 veya 5 puandır; bu görünüm, katılımcı değerlendirmelerinin büyük ölçüde olumlu olduğunu göstermektedir. Yanıtların %87,6’i 5, %10,1’ü 4 puandır, 1 puan hiç verilmemiştir; 2 puan sınırlı sayıda, 3 puan ise az sayıda yanıt olarak görülmüştür,



Öne çıkan sonuçlar

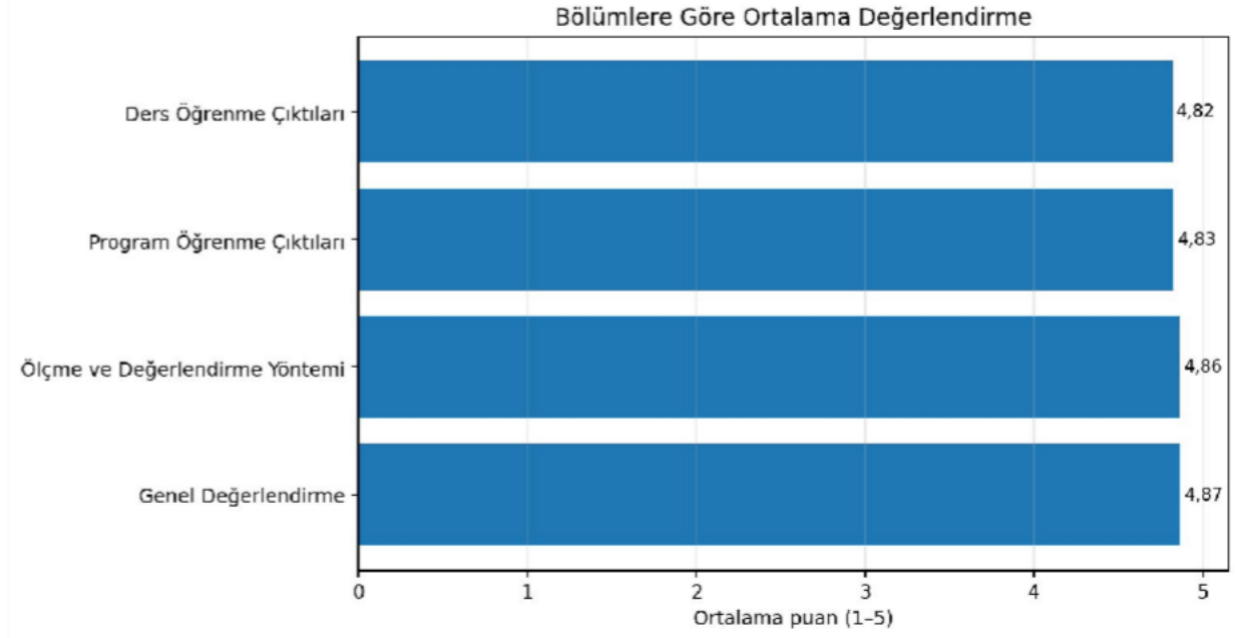
- En yüksek madde ortalaması: “Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?” — 4,93/5,
- En düşük madde ortalaması: “Güncel mevzuata hâkim olma ve bu alandaki temel teorik ve uygulamalı bilgilere sahip olma yeterliliğini kazandığınızı düşünüyor musunuz?” — 4,77/5, Bu puan da yüksek olmakla birlikte, diğer maddelere kıyasla görece öncelikli iyileştirme alanıdır,
- Bölümler arasındaki puan farkları sınırlıdır; sonuçlar genel olarak tutarlı ve olumlu bir ders deneyimine işaret etmektedir.
- Önerilen yaklaşım, güçlü yönleri korurken görece düşük puanlı alanlarda öğrenci geri bildirimlerini ayrıntılandırmak ve iyileştirmeleri izlemektir.

2. Kapsam ve Yöntem

Veri dosyasındaki zaman damgası dışındaki 13 sayısal anket maddesi analiz edilmiştir. Her madde için yanıt sayısı, ortalama ve puan dağılımı incelenmiş; bölümlerin ortalamaları ilgili maddelerin tüm geçerli yanıtları üzerinden hesaplanmıştır. Ölçek 1–5 aralığında değerlendirilmiştir. Anket formunda ölçek seçeneklerinin sözel karşılıkları bulunmadığından puanlar, genel uygulamaya uygun biçimde sayısal olarak yorumlanmıştır.

Yorumlama notu: Bulgular katılımcıların öz-bildirimlerine dayanmaktadır. Anket sonuçları tek başına öğrenme başarısının nesnel ölçümü veya nedensel bir değerlendirme olarak görülmemelidir; sınav sonuçları, ders çıktıları ve öğrenci görüşleriyle birlikte ele alınmalıdır.

3. Bölüm Bazında Değerlendirme



Bölüm	Yanıt sayısı	Ortalama (/5)
1. Ders Öğrenme Çıktıları	132	4,82
2. Program Öğrenme Çıktıları	132	4,83
3. Ölçme ve Değerlendirme Yöntemi	44	4,86
4. Genel Değerlendirme	264	4,87

1. Ders Öğrenme Çıktıları

Temel araştırma kavramları, araştırma problemi ve bilimsel araştırmanın temel unsurlarına ilişkin maddeler yüksek ve birbirine yakın puanlar almıştır. Bu bulgu, öğrencilerin dersin temel kavramsal çıktılarının kazanıldığına ilişkin güçlü bir algıya sahip olduğunu göstermektedir.

Öneri: Kavramsal öğrenmeyi korumak için kısa araştırma problemi yazma, değişken belirleme ve araştırma etiği senaryoları gibi uygulamalarla kuramsal içeriğin pekiştirilmesi önerilir.

2. Program Öğrenme Çıktıları

Program çıktıları bölümünde de değerlendirmeler olumludur. Bununla birlikte güncel mevzuat ve temel teorik/uygulamalı bilgi yeterliliği maddesi, bu bölümün görece daha düşük puanlı maddesidir. Mesleki beceriler ve kurumların örgütsel yapılarıyla ilgili algı daha yüksektir.

Öneri: Ders içeriğinin program yeterlilikleriyle eşleştirilmesi; uygulamalı örnekler, güncel kaynaklar ve mesleki bağlamı gösteren vaka çalışmalarıyla desteklenmesi önerilir. Dersin kapsamı dışındaki program yeterlilikleri için ilgili derslerle eşgüdüm sağlanabilir.

3. Ölçme ve Değerlendirme Yöntemi

Katılımcılar, ders içeriği ile sınav/ölçme yöntemi arasındaki tutarlılığı yüksek düzeyde değerlendirmiştir. Bu, ölçme yaklaşımının dersin içeriğiyle uyumlu algılandığına işaret eder.

Öneri: Bu olumlu algının sürdürülmesi için ölçme araçları ile öğrenme çıktıları arasındaki eşleştirme açık tutulmalı; değerlendirme ölçütleri ve varsa proje/vaka çalışmalarının rubrikleri öğrencilere önceden duyurulmalıdır.

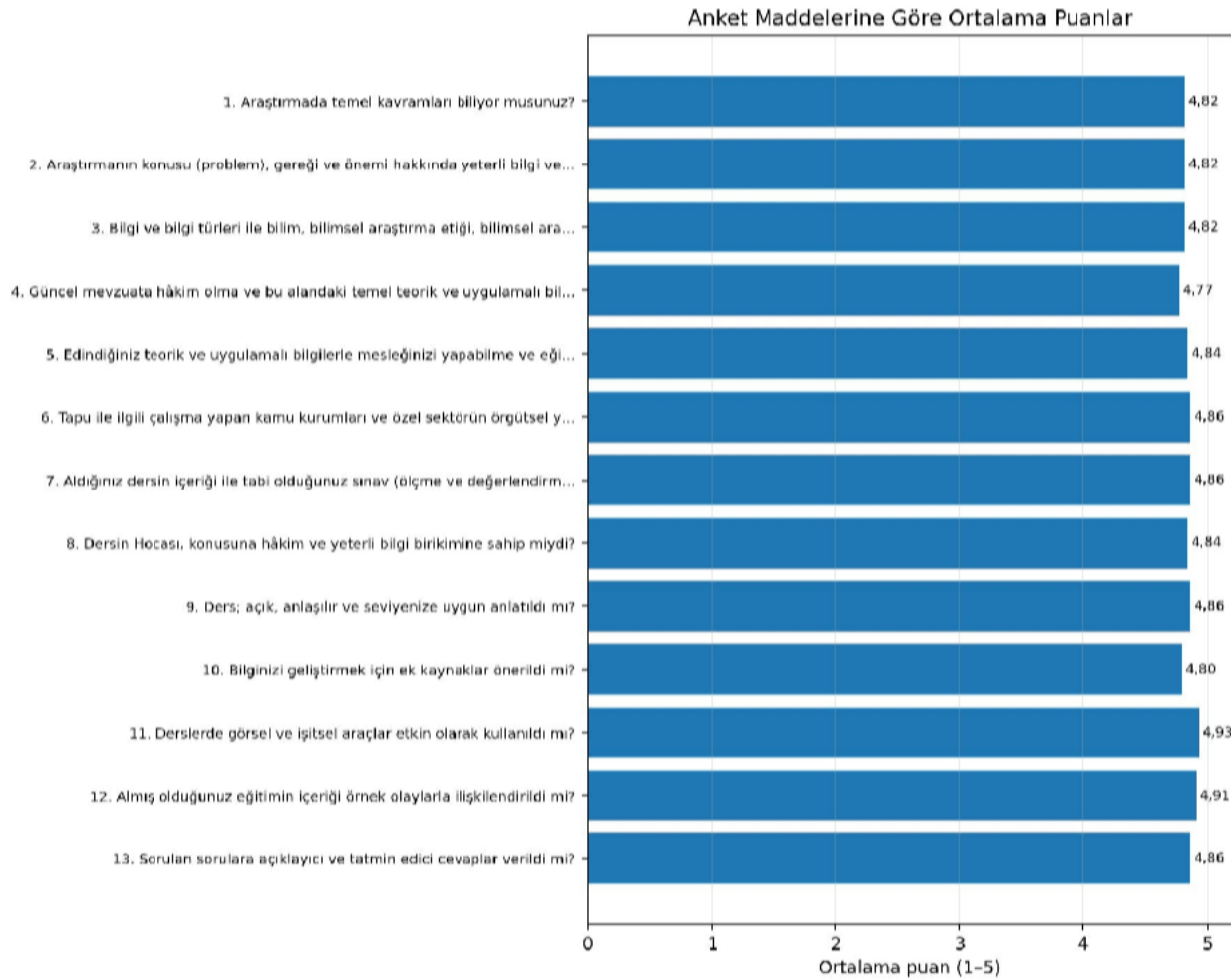
4. Genel Değerlendirme

Dersin anlatımı, öğretim elemanının konu hâkimiyeti, kaynak önerileri, görsel-işitsel araç kullanımı, örnek olaylarla ilişkilendirme ve sorulara verilen yanıtlar olumlu değerlendirilmiştir. Genel değerlendirme maddeleri içinde görsel/işitsel araçların etkin kullanımı ile örnek olay bağlantısı öne çıkmaktadır.

Öneri: Mevcut öğretim yaklaşımının güçlü yönleri korunmalı; özellikle ek kaynak önerilerinin sistematikleştirilmesi ve öğrencilerin farklı öğrenme gereksinimlerine göre materyal çeşitliliğinin sürdürülmesi yararlı olacaktır.

4. Madde Bazında Bulgular

Aşağıdaki grafik her madde için 5 üzerinden hesaplanan ortalamayı göstermektedir. Madde numaraları, raporun altındaki tabloda aynı sıra ile verilmiştir.

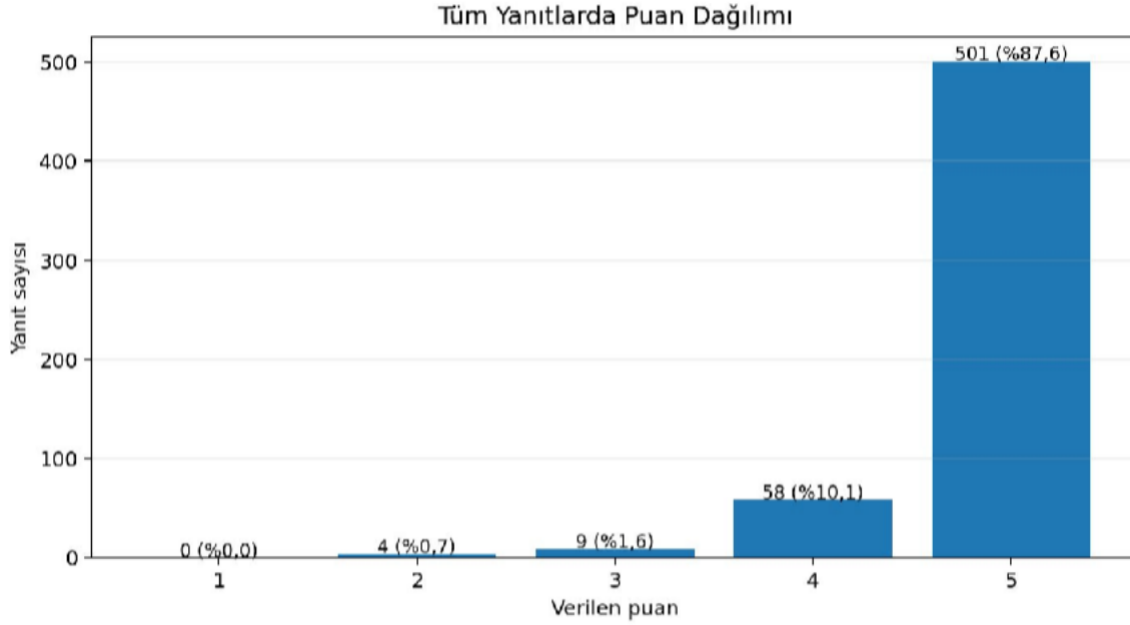


No	Anket maddesi	Ortalama (/5)	Standart sapma
1	Araştırmada temel kavramları biliyor musunuz?	4,82	0,50
2	Araştırmanın konusu (problem), gereği ve önemi hakkında yeterli bilgi ve tecrübeye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4,82	0,54

3	Bilgi ve bilgi türleri ile bilim, bilimsel araştırma etiği, bilimsel araştırma çeşitleri ve değişken türleri konularında farkındalık düzeyiniz ne derecede artmış durumda mıdır?	4,82	0,45
4	Güncel mevzuata hâkim olma ve bu alandaki temel teorik ve uygulamalı bilgilere sahip olma yeterliliğini kazandığınızı düşünüyor musunuz?	4,77	0,52
5	Edindiğiniz teorik ve uygulamalı bilgilerle mesleğinizi yapabilme ve eğitiminizi bir üst düzeye taşıyabilme becerisi kazandığınızı düşünüyor musunuz?	4,84	0,53
6	Tapu ile ilgili çalışma yapan kamu kurumları ve özel sektörün örgütsel yapıları hakkında bilgi sahibi olduğunuzu ve bu yapılara uyum sağlayabileceğinizi düşünüyor musunuz?	4,86	0,41
7	Aldığınız dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yönteminin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz? (Örneğin, ders içeriği: vak'a çalışmaları, teknik konular, vs. ise sınav yöntemi: açık uçlu sınav, test ya da proje çalışması olmalı)	4,86	0,35
8	Dersin Hocası, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	4,84	0,53
9	Ders; açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	4,86	0,41
10	Bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	4,80	0,59
11	Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	4,93	0,25
12	Almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	4,91	0,29
13	Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	4,86	0,41

5. Yanıt Dağılımı

Toplam 572 madde yanıtı üzerinden dağılım incelendiğinde, yanıtların çoğunluğunun 4 ve 5 puanlarda toplandığı görülmektedir. Bu toplulaştırılmış dağılım, genel memnuniyetin yüksek olduğunu göstermektedir; ancak tek tek maddelerdeki farklılıkların ayrıca izlenmesi önemlidir,



Puan	Yanıt sayısı	Oran
1	0	%0,0
2	4	%0,7
3	9	%1,6
4	58	%10,1
5	501	%87,6

6. Güçlü Yönler ve Geliştirmeye Açık Alanlar

Güçlü yönler

- Dersin temel kavramları ve öğrenme çıktıları konusunda öğrencilerin olumlu algısı.
- Ölçme-değerlendirme yöntemi ile ders içeriği arasında yüksek algılanan uyum.
- Öğretim elemanının konu hâkimiyeti ve açıklayıcı yanıtlarına ilişkin olumlu değerlendirmeler.
- Görsel/işitsel araçlar ve örnek olay kullanımının öğrencilerce etkili bulunması.

Geliştirmeye açık alanlar

- En düşük ortalamaya sahip maddeye odaklanarak öğrenci görüşlerinin nitel yöntemlerle (kısa açık uçlu soru veya odak grup) ayrıntılandırılması: “Güncel mevzuata hâkim olma ve bu alandaki temel teorik ve uygulamalı bilgilere sahip olma yeterliliğini kazandığınızı düşünüyor musunuz?”,
- Ek kaynak önerilerinin düzenli bir kaynak listesi, okuma rehberi veya konu bazlı bağlantılarla daha görünür hâle getirilmesi.
- Mevzuat ve mesleki uygulama bağlantısı içeren güncel örneklerin ders içinde düzenli biçimde kullanılması.

7. İyileştirme Eylem Planı

Eylem	Uygulama	Zamanlama	İzleme göstergesi
-------	----------	-----------	-------------------

Ders çıktısı eşleştirmesi	Her konu ve ölçme aracı için ilgili öğrenme çıktısını açıkça belirtme.	Bir sonraki dönem başı	Ders planında eşleştirme tablosunun bulunması
Uygulamalı örnekleri güncelleme	Araştırma problemi, değişkenler, etik ve veri toplama konularında güncel mini vakalar kullanma.	Dönem boyunca	Uygulama/vaka sayısı ve öğrenci geri bildirimi
Ek kaynakların sistematik sunumu	Haftalık okuma listesi ve güvenilir kaynak bağlantıları paylaşma.	Her hafta	Kaynak listesinin güncelliği ve erişim durumu
Geri bildirimi derinleştirme	Anket sonuna kısa açık uçlu soru ekleme veya odaklı öğrenci görüşmesi yürütme.	Dönem sonu	Nitel geri bildirimlerden belirlenen iyileştirme maddeleri
Sonuçları dönemler arasında izleme	Aynı anket maddelerinin ortalamalarını ve dağılımlarını dönem bazında karşılaştırma.	Her dönem sonu	Madde ve bölüm ortalamalarındaki değişim

8. Sonuç ve Genel Kanaat

Anket sonuçları, “Araştırma Yöntem ve Teknikleri” dersinin öğrenciler tarafından genel olarak çok olumlu değerlendirildiğini göstermektedir, Genel ortalamanın 4,85/5 olması ve yanıtların %97,7’inin 4–5 puan aralığında bulunması, dersin yürütülmesine ilişkin güçlü bir memnuniyet algısına işaret etmektedir,

Bununla birlikte, yüksek puanlar geliştirme ihtiyacının olmadığı anlamına gelmez. Görece düşük puanlı maddeler için öğrencilerin neyi daha farklı görmek istediklerinin belirlenmesi, iyileştirme çalışmalarının kanıta dayalı yürütülmesini sağlar. Önerilen eylemlerin uygulanması ve sonraki dönem anketleriyle izlenmesi, sürekli iyileştirme yaklaşımını destekleyecektir.

Ek: Analiz hakkında notlar

Veri setinde 44 katılımcı kaydı ve 13 değerlendirme maddesi vardır. Maddelerde eksik sayısal yanıt tespit edilmemiştir. Toplam 572 puan yanıtı analiz edilmiştir. Standart sapmalar, maddeler arası/katılımcılar arası yanıt farklılığını betimlemek amacıyla tabloda verilmiştir. Rapor, yalnızca yüklenen dosyadaki verileri temel alır.

ÇEVRE KORUMA DERS ANKETİ DEĞERLENDİRME RAPORU

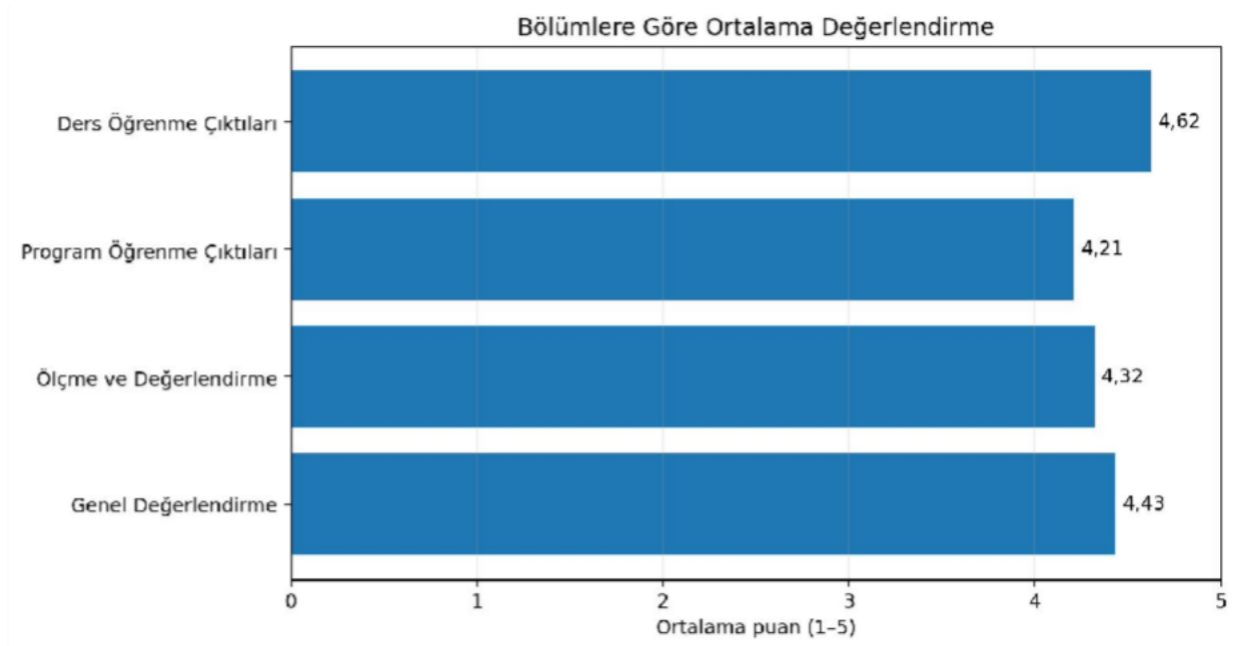
Anket verilerinin betimsel analizi ve iyileştirme önerileri

Rapor tarihi: 22 Ekim 2026

Analiz kapsamı: 25 katılımcı, 16 değerlendirme maddesi. Yanıtlar 1–5 puan ölçeğinde analiz edilmiştir. Zaman damgası analiz dışı bırakılmıştır.

1. Yönetici özeti

Çevre Koruma dersi anketinin genel ortalaması 5 üzerinden 4,43'dir, En yüksek bölüm ortalaması "Ders Öğrenme Çıktıları" bölümünde (4,62), en düşük bölüm ortalaması ise "Program Öğrenme Çıktıları" bölümünde (4,21) görülmüştür, En yüksek puanlı madde "1,Çevre kavramı ile onu destekleyen belli başlı temel teorik bilgileri öğrendiğinizi ve çevrenin doğal yapısının korunmasının önemi hakkında yeterli bilgi edindiğinizi düşünüyor musunuz?" (4,68); en düşük puanlı madde ise "3, Bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?" (3,96) olmuştur,



2. Bölüm bazında değerlendirme

Ders Öğrenme Çıktıları

Bölüm ortalaması: 4,62/5

Bu bölüm, öğrencilerin çevre kavramı, doğal çevre bileşenleri, kirleticiler ve çevresel riskler konusundaki öz değerlendirmelerini yansıtmaktadır. Bu bölümde görece düşük puan alan madde "4. Kirleticiler türleri ve mevcut kirleticilerin çevre üzerindeki etkilerini ayırt edebildiğinizi düşünüyor musunuz?" (4.60) olduğundan, ilgili kazanımın örnek olaylar ve uygulamalarla pekiştirilmesi önerilir.

Program Öğrenme Çıktıları

Bölüm ortalaması: 4,21/5

Bu bölüm, dersin mesleki yeterlilik, iş organizasyonu ve ileri eğitim/meslek yönelimine katkısına ilişkin algıyı ölçmektedir. En düşük ortalamalı madde “3. Dersin, öğreniminizi aynı alanda ileri bir eğitim düzeyine veya benzer bir mesleğe yönlendirme konusunda size katkı sağladığını düşünüyor musunuz?” (4.12) olup, ders etkinliklerinin mesleki bağlamla daha açık ilişkilendirilmesi yararlı olabilir.

Ölçme ve Değerlendirme

Bölüm ortalaması: 4,32/5

Bu bölümde tek madde bulunduğu için sonuç doğrudan ders içeriği ile ölçme-değerlendirme yöntemlerinin uyumuna ilişkin algıyı göstermektedir. Ölçme araçlarının ders kazanımlarıyla eşleştirilmesi ve uygulama temelli örneklerin kullanılması önerilir.

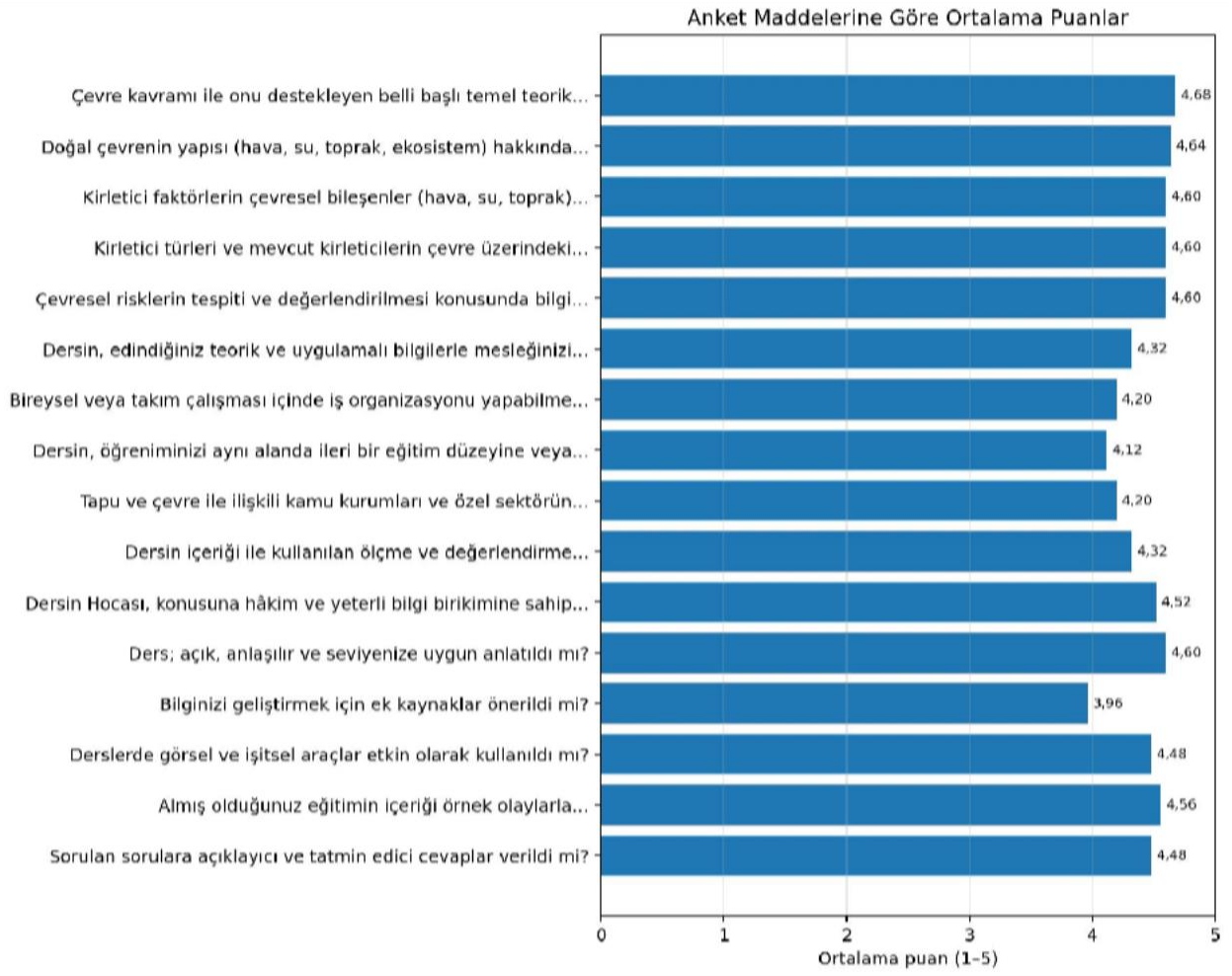
Genel Değerlendirme

Bölüm ortalaması: 4,43/5

Genel değerlendirme; öğretim elemanının alan hâkimiyeti, anlatım açıklığı, kaynak önerileri, görsel-işitsel araçlar, örnek olaylar ve sorulara verilen yanıtları kapsamaktadır. Görece düşük puanlı madde “3. Bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?” (3.96) olduğundan bu alanda iyileştirme planlanabilir.

3. Madde bazında sonuçlar

Aşağıdaki grafik, her bir anket maddesinin ortalama puanını karşılaştırmalı olarak göstermektedir.

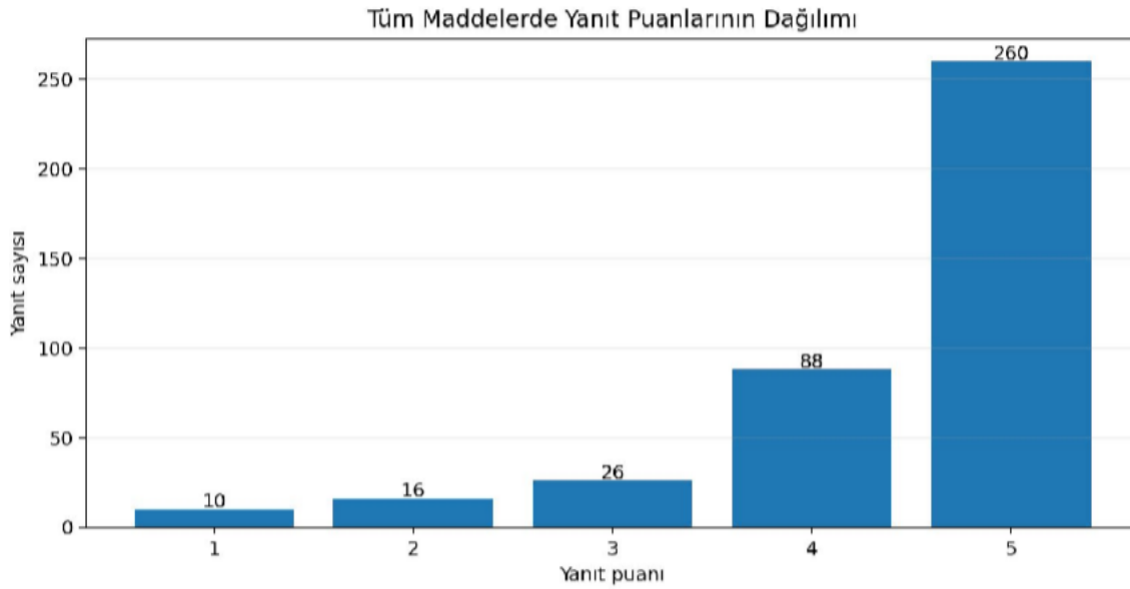


Bölüm	Anket maddesi	Ortalama
Ders Öğrenme Çıktıları	Birinci Bölüm: Ders Öğrenme Çıktıları 1.Çevre kavramı ile onu destekleyen belli başlı temel teorik bilgileri öğrendiğinizi ve çevrenin doğal yapısının korunmasının önemi hakkında yeterli bilgi edindiğinizi düşünüyor musunuz?	4,68
Ders Öğrenme Çıktıları	2. Doğal çevrenin yapısı (hava, su, toprak, ekosistem) hakkında bilgi sahibi olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4,64
Ders Öğrenme Çıktıları	3. Kirletici faktörlerin çevresel bileşenler (hava, su, toprak) üzerindeki etkileri hakkında bilgi sahibi olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4,60
Ders Öğrenme Çıktıları	4. Kirletici türleri ve mevcut kirleticilerin çevre üzerindeki etkilerini ayırt edebildiğinizi düşünüyor musunuz?	4,60
Ders Öğrenme Çıktıları	5. Çevresel risklerin tespiti ve değerlendirilmesi konusunda bilgi ve farkındalık kazandığınızı düşünüyor musunuz?	4,60
Program Öğrenme Çıktıları	İkinci Bölüm: Program Öğrenme	4,32

	Çıktısı 1. Dersin, edindiğiniz teorik ve uygulamalı bilgilerle mesleğinizi yapabilme ve eğitiminizi bir üst düzeye taşıyabilme becerilerinize katkı sağladığını düşünüyor musunuz?	
Program Öğrenme Çıktıları	2. Bireysel veya takım çalışması içinde iş organizasyonu yapabilme ve sorumluluk üstlenme becerinizin geliştiğini düşünüyor musunuz?	4,20
Program Öğrenme Çıktıları	3. Dersin, öğreniminizi aynı alanda ileri bir eğitim düzeyine veya benzer bir mesleğe yönlendirme konusunda size katkı sağladığını düşünüyor musunuz?	4,12
Program Öğrenme Çıktıları	4. Tapu ve çevre ile ilişkili kamu kurumları ve özel sektörün örgütsel yapıları hakkında bilgi edinmenize katkı sağladığını düşünüyor musunuz?	4,20
Ölçme ve Değerlendirme	Üçüncü Bölüm: Ölçme ve Değerlendirme Yöntemi 1.Dersin içeriği ile kullanılan ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin (sınav, ödev, uygulama vb.) birbiriyle uyumlu olduğunu düşünüyor musunuz?	4,32
Genel Değerlendirme	Dördüncü Bölüm: Genel Değerlendirme 1. Dersin Hocası, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	4,52
Genel Değerlendirme	2. Ders; açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	4,60
Genel Değerlendirme	3. Bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	3,96
Genel Değerlendirme	4. Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	4,48
Genel Değerlendirme	5. Almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	4,56
Genel Değerlendirme	6. Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	4,48

4. Yanıt dağılımı

Toplam 400 geçerli madde yanıtı analiz edilmiştir, 4 ve 5 puanların toplam payı %87,0, 1 ve 2 puanların payı %6,5'dir, Yüksek puanların payı genel değerlendirmelerin olumlu yönde olduğunu gösterirken, düşük puanlar ilgili maddelerin ayrıca ele alınmasını gerektirebilir,



5. Güçlü yönler

- 1,Çevre kavramı ile onu destekleyen belli başlı temel teorik bilgileri öğrendiğinizi ve çevrenin doğal yapısının korunmasının önemi hakkında yeterli bilgi edindiğinizi düşünüyor musunuz? — 4,68/5
- 2, Doğal çevrenin yapısı (hava, su, toprak, ekosistem) hakkında bilgi sahibi olduğunuzu düşünüyor musunuz? — 4,64/5
- 3, Kirlenici faktörlerin çevresel bileşenler (hava, su, toprak) üzerindeki etkileri hakkında bilgi sahibi olduğunuzu düşünüyor musunuz? — 4,60/5
- 4, Kirlenici türleri ve mevcut kirlenicilerin çevre üzerindeki etkilerini ayırt edebildiğinizi düşünüyor musunuz? — 4,60/5

6. Geliştirmeye açık alanlar ve öneriler

- 3. Bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi? (3.96/5):** Bu kazanımı desteklemek için güncel çevre sorunlarına ilişkin örnek olaylar, kısa saha gözlemleri, veri yorumlama etkinlikleri ve küçük grup çalışmaları kullanılabilir. Öğrencilere düzenli geri bildirim verilmesi ve ilgili kaynakların ders öncesinde paylaşılması önerilir.
- 3. Dersin, öğreniminizi aynı alanda ileri bir eğitim düzeyine veya benzer bir mesleğe yönlendirme konusunda size katkı sağladığını düşünüyor musunuz? (4.12/5):** Bu kazanımı desteklemek için güncel çevre sorunlarına ilişkin örnek olaylar, kısa saha gözlemleri, veri yorumlama etkinlikleri ve küçük grup çalışmaları kullanılabilir. Öğrencilere düzenli geri bildirim verilmesi ve ilgili kaynakların ders öncesinde paylaşılması önerilir.
- 4. Tapu ve çevre ile ilişkili kamu kurumları ve özel sektörün örgütsel yapıları hakkında bilgi edinmenize katkı sağladığını düşünüyor musunuz? (4.20/5):** Bu kazanımı desteklemek için güncel çevre sorunlarına ilişkin örnek olaylar, kısa saha gözlemleri, veri yorumlama etkinlikleri ve küçük grup çalışmaları kullanılabilir. Öğrencilere düzenli geri bildirim verilmesi ve ilgili kaynakların ders öncesinde paylaşılması önerilir.
- 2. Bireysel veya takım çalışması içinde iş organizasyonu yapabilme ve sorumluluk üstlenme becerinizin geliştiğini düşünüyor musunuz? (4.20/5):** Bu kazanımı desteklemek için güncel çevre sorunlarına ilişkin örnek olaylar, kısa saha gözlemleri, veri yorumlama etkinlikleri ve küçük grup çalışmaları kullanılabilir. Öğrencilere düzenli geri bildirim verilmesi ve ilgili kaynakların ders öncesinde paylaşılması önerilir.

Dersin doğasına uygun ek iyileştirme adımları:

- Hava, su ve toprak kirliliği konularında güncel yerel/ulusal örnek olaylar kullanmak.
- Çevresel riskleri belirleme ve değerlendirmeye yönelik kısa vaka analizleri yaptırmak.
- Görsel materyaller, haritalar, grafikler ve mümkünse saha gözlemleriyle teorik bilgiyi desteklemek.
- Ders kazanımları ile sınav, ödev ve uygulama ölçütlerini açık bir eşleştirme tablosuyla göstermek.

7. Sonuç

Çevre Koruma dersine ilişkin genel anket ortalaması 4,43/5 olarak hesaplanmıştır, Bölümler arasındaki farklılıklar, dersin güçlü görülen boyutlarının korunması ve daha düşük puan alan kazanımların hedefli etkinliklerle desteklenmesi gerektiğini göstermektedir, Önerilen iyileştirmelerin sonraki dönemlerde benzer anketlerle izlenmesi, yapılan düzenlemelerin etkisini değerlendirmeye yardımcı olacaktır,

8. Yöntem ve sınırlılıklar

Analiz, Excel dosyasındaki 25 katılımcının sayısal yanıtları üzerinden yürütülen betimsel istatistiklere dayanmaktadır. Madde ve bölüm ortalamaları 1–5 ölçeği üzerinden hesaplanmış; yüksek puan daha olumlu değerlendirme olarak yorumlanmıştır. Bulgular katılımcı yanıtlarını özetler ve tek başına nedensel sonuç çıkarımı ya da tüm öğrencilere genelleme için yeterli değildir. Anket formunda açık uçlu yanıtlar bulunmadığından nitel içerik analizi yapılmamıştır.

Dijital Okuryazarlık Dersi Anket Sonuç Özeti

1. Genel Bakış

- Toplam Katılımcı Sayısı:** 34 Öğrenci
- Genel Memnuniyet Ortalaması:** 4.18 / 5.00 (5'li Likert Ölçeği - *Çok Yüksek*)

2. Bölüm Bazlı Performans Analizi

Bölüm	Açıklama	Ort. Puan (1-5)	Değerlendirme
1. Bölüm	Ders Öğrenme Çıktıları (DÖÇ)	4.23 / 5.00	Çok Yüksek
2. Bölüm	Program Öğrenme Çıktıları (PÖÇ)	4.16 / 5.00	Yüksek
3. Bölüm	Ölçme ve Değerlendirme Yöntemi (ÖD)	3.94 / 5.00	İyi
4. Bölüm	Genel Değerlendirme & Öğretim Elemanı (GD)	4.18 / 5.00	Yüksek

3. Soru Bazında İstatistiksel Detaylar Tablosu

Kategori	Soru Konusu	Ortalama	Medyan	Std. Sapma
DÖÇ 1	Teknoloji tarihi ve felsefesi hakkında yeterli bilgi	4.21	5.0	1.04
DÖÇ 2	Güncel teknoloji terimleri ve yeni kavramlara erişim yolları	4.29	5.0	1.00
DÖÇ 3	Karmaşık teknolojik terimleri pratik	4.18	5.0	1.14

Kategori	Soru Konusu	Ortalama	Medyan	Std. Sapma
	biçimde anlama ve aktarma			
DÖÇ 4	Dijital medya araçlarını doğru, bilinçli ve etkin kullanma	4.32	5.0	1.07
DÖÇ 5	Teknoloji-toplum ilişkisi ve toplumsal algıyı analiz etme	4.15	5.0	1.31
DÖÇ 6	Teknolojik girişimlerin paydaş ilişkileri yetkinliği	4.24	5.0	0.99
PÖÇ 1	Eğitimi ve mesleki becerileri üst düzeye taşıyabilme	4.12	5.0	1.09
PÖÇ 2	Mesleki problem çözümünde bilişim teknolojilerini kullanma	4.29	5.0	1.09
PÖÇ 3	Proje hazırlama, sunma, kendini ifade etme ve fikir savunma	4.06	5.0	1.25
ÖD 1	Ders içeriği ile ölçme-değerlendirme yöntemlerinin uyumu	3.94	5.0	1.46
GD 1	Ders hocasının konusuna hakimiyeti ve bilgi birikimi	4.24	5.0	1.10
GD 2	Dersin açık, anlaşılır ve seviyeye uygun anlatılması	4.21	5.0	1.17
GD 3	Bilgiyi geliştirmek için ek kaynakların önerilmesi	4.06	5.0	1.32

Kategori	Soru Konusu	Ortalama	Medyan	Std. Sapma
GD 4	Derslerde görsel ve işitsel araçların etkin kullanımı	4.06	5.0	1.20
GD 5	Eğitim içeriğinin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi	4.29	5.0	1.09
GD 6	Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici yanıt verilmesi	4.21	5.0	1.17

4. Öne Çıkan Değerlendirmeler

- **Dijital Medya Kullanımı (4.32 / 5.00):** Öğrenciler dijital medya araçlarını bilinçli ve etkin kullanma becerisini en yüksek kazanım olarak belirtmiştir.
- **Problem Çözümü & Vaka İlişkisi (4.29 / 5.00):** Bilişim teknolojilerini mesleki problemlerin çözümünde kullanabilme ve konuların örnek olaylarla pekiştirilmesi öne çıkan güçlü yönlerdir.
- **Öğretim Elemanı Yetkinliği (4.24 / 5.00):** Ders sorumlusunun alan hakimiyeti ve girişimcilik-paydaş ilişkileri yetkinliği takdir edilmiştir.
- **Geliştirilebilir Alanlar (3.94 / 5.00):** Ders içeriği ile kullanılan ölçme-değerlendirme (sınav/ödev) yöntemlerinin uyumu 4.00 puanın altında gerçekleşmiş olup, değerlendirme kriterlerinin gelecek dönemlerde daha şeffaf kurgulanması önerilebilir.

KARTOGRAFYA DERSİ ANKET DEĞERLENDİRME RAPORU

Bölüm	Açıklama	Ortalama Puan (1-5)	Başarı Durumu
1. Bölüm	Ders Öğrenme Çıktıları (DÖÇ)	4.11 / 5.00	Yüksek
2. Bölüm	Program Öğrenme Çıktıları (PÖÇ)	4.18 / 5.00	Yüksek
3. Bölüm	Ölçme ve Değerlendirme Yöntemi (ÖD)	4.18 / 5.00	Yüksek
4. Bölüm	Genel Değerlendirme & Öğretim Elemanı (GD)	4.27 / 5.00	Çok Yüksek

1. Genel Özet ve Genel Bakış

Anket sonuçları genel olarak öğrencilerin **Kartografya** dersinden, dersin öğretim elemanından, ders içeriğinden ve sınav/değerlendirme yöntemlerinden oldukça yüksek seviyede memnun olduğunu göstermektedir. 5'li Likert ölçeğinde (1: Kesinlikle Katılmıyorum / 5: Kesinlikle Katılıyorum) tüm ana bölümler **4.00/5.00** puan eşiğinin üzerinde gerçekleşmiştir.

- **Toplam Katılımcı Sayısı:** 38 Öğrenci
- **Genel Memnuniyet Ortalaması:** 4.21 / 5.00

2. Bölüm Bazlı Performans Analizi

Bölüm	Açıklama	Ortalama Puan (1-5)	Başarı Durumu
1. Bölüm	Ders Öğrenme Çıktıları (DÖÇ)	4.11 / 5.00	Yüksek
2. Bölüm	Program Öğrenme Çıktıları (PÖÇ)	4.18 / 5.00	Yüksek
3. Bölüm	Ölçme ve Değerlendirme Yöntemi (ÖD)	4.18 / 5.00	Yüksek
4. Bölüm	Genel Değerlendirme & Öğretim Elemanı (GD)	4.27 / 5.00	Çok Yüksek

3. Soru Bazında Detaylı Analiz Tablosu

Kategori	Soru Konusu	Ortalama	Medyan	Std. Sapma
DÖÇ 1	Harita tanımı, özellikleri, Kartografya'ya giriş ve tarihçesi	4.26	5.0	1.06
DÖÇ 2	Harita üretimi iş adımları, topoğrafik harita yöntemleri ve grafik semiyoloji	4.00	4.0	1.19
DÖÇ 3	Harita projeksiyonları, alan/uzunluk hesapları ve mesleki yeterlilik	4.05	5.0	1.25
PÖÇ 1	Güncel mevzuata hakimiyet ve temel teorik/uygulamalı bilgi	4.16	5.0	1.15
PÖÇ 2	Mesleki uygulama yeteneği ve eğitimi üst düzeye taşıyabilme	4.16	5.0	1.17
PÖÇ 3	Kamu/Özel sektör örgütsel yapıları ve kurumsal uyum	4.21	4.5	1.04
ÖD 1	Ders içeriği ile sınav ve ölçme-değerlendirme yöntemi tutarlılığı	4.18	5.0	1.14
GD 1	Ders hocasının konusuna hakimiyeti ve bilgi birikimi	4.32	5.0	1.04
GD 2	Dersin açık, anlaşılır ve seviyeye uygun anlatılması	4.24	5.0	1.15
GD 3	Bilgiyi geliştirmek için ek kaynakların önerilmesi	4.24	5.0	1.13
GD 4	Derslerde görsel ve işitsel araçların etkin kullanımı	4.21	5.0	1.14
GD 5	Eğitim içeriğinin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi	4.24	5.0	1.17
GD 6	Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici yanıt verilmesi	4.37	5.0	1.02

4. Öne Çıkan Güçlü Yönler ve Gelişime Açık Alanlar

Güçlü Yönler:

1. **İletişim ve Etkileşim (4.37):** Öğrencilerin derste sorduğu sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verilmesi en yüksek puanı almıştır.
2. **Öğretim Elemanı Hakimiyeti (4.32):** Ders sorumlusunun alanına hakimiyeti ve yetkinliği öğrenciler tarafından takdir edilmiştir.
3. **Temel Kavramlar & Tarihçe (4.26):** Kartografya giriş ve temel harita tanımı konularının kazanımı oldukça yüksektir.
4. **Örgütsel Uyum (4.21):** Öğrencilerin sektördeki (Tapu, kamu/özel sektör) yapılara uyum sağlama algıları yüksektir.

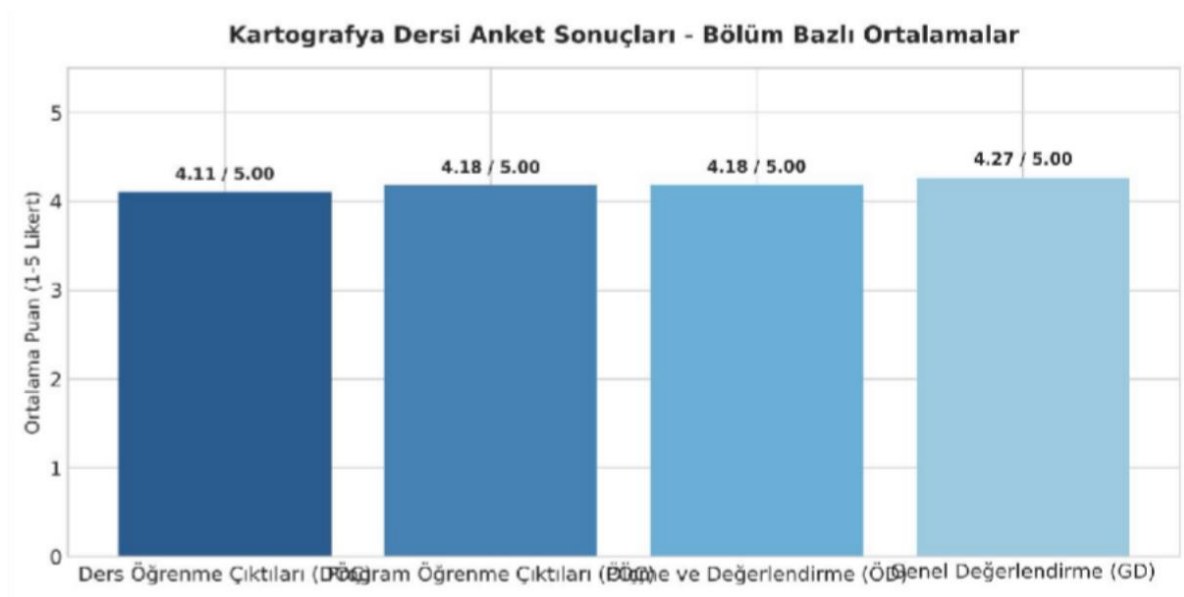
Geliştirilebilir Alanlar:

1. **Harita Üretimi & Semiyoloji (4.00):** Göreli olarak en düşük ortalamaya sahip alandır. Klasik ve sayısal harita üretim yöntemleri ile semiyoloji konularında uygulamalı örneklerin veya lab çalışmalarının artırılması önerilebilir.
2. **Projeksiyonlar & Hesaplamalar (4.05):** Matematiksel ve geometrik altyapı gerektiren harita projeksiyonları ile alan/uzunluk hesaplamalarında soru çözümlerine ve uygulama saatlerine daha fazla yer verilebilir.

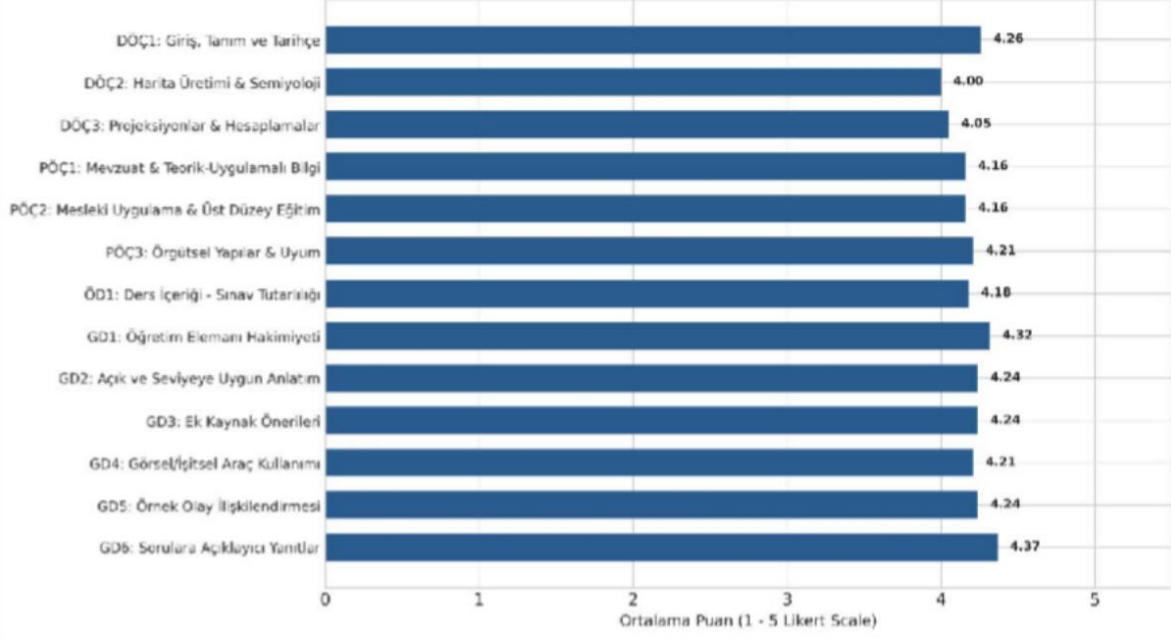
5. Grafiksel Görseller

Anket verileri doğrultusunda oluşturulan grafik görselleri aşağıda sunulmuştur:

1. **Bölüm Bazlı Ortalamalar Grafiği:** Ana boyutlar bazında öğrenci algılarını gösterir.
2. **Soru Bazlı Detaylı Ortalamalar Grafiği:** Her bir anket maddesinin ayrıntılı ortalama puanlarını karşılaştırmalı olarak sunar.



Soru Bazında Anket Ortalamaları Detaylı Görünümü



TAPU SİCİL UYG.-IV ANKET SORULARININ Rapor Özeti ve Analiz Sonuçları

1. Genel Bakış

- Toplam Katılımcı Sayısı:** 45 Öğrenci
- Genel Memnuniyet Ortalaması:** **4.86 / 5.00** (5'li Likert Ölçeği - *Mükemmel*)

2. Bölüm Bazlı Performans Analizi

Bölüm	Açıklama	Ort. Puan (1-5)	Değerlendirme
1. Bölüm	Ders Öğrenme Çıktıları (DÖÇ)	4.82 / 5.00	Mükemmel
2. Bölüm	Program Öğrenme Çıktıları (PÖÇ)	4.84 / 5.00	Mükemmel
3. Bölüm	Ölçme ve Değerlendirme Yöntemi (ÖD)	4.91 / 5.00	Mükemmel
4. Bölüm	Genel Değerlendirme & Öğretim Elemanı (GD)	4.88 / 5.00	Mükemmel

3. Soru Bazında İstatistiksel Detaylar

Kategori	Soru Konusu	Ortalama	Medyan	Std. Sapma
DÖÇ 1	Evliliğin genel hükümleri, aile konutu şerhi ve mal rejimleri	4.82	5.0	0.53
DÖÇ 2	Sınırlı ayni haklar, taşınmaz mülkiyeti, şerhler, beyanlar	4.78	5.0	0.60
DÖÇ 3	Tüzel kişiler konusunda tapu memuru adaylığı yeterliliği	4.87	5.0	0.34
PÖÇ 1	Güncel mevzuata hakimiyet ve temel teorik/uygulamalı bilgi	4.87	5.0	0.40
PÖÇ 2	Mesleki uygulama yeteneği ve eğitimi üst düzeye taşıyabilme	4.80	5.0	0.55
PÖÇ 3	Kamu/Özel sektör örgütsel yapıları ve kurumsal uyum	4.87	5.0	0.34
ÖD 1	Ders içeriği ile sınav ve ölçme-	4.91	5.0	0.36

Kategori	Soru Konusu	Ortalama	Medyan	Std. Sapma
	değerlendirme tutarlılığı			
GD 1	Ders hocasının konusuna hakimiyeti ve bilgi birikimi	4.89	5.0	0.49
GD 2	Dersin açık, anlaşılır ve seviyeye uygun anlatılması	4.91	5.0	0.29
GD 3	Bilgiyi geliştirmek için ek kaynakların önerilmesi	4.87	5.0	0.46
GD 4	Derslerde görsel ve işitsel araçların etkin kullanımı	4.82	5.0	0.58
GD 5	Eğitim içeriğinin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi	4.89	5.0	0.38
GD 6	Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici yanıt verilmesi	4.91	5.0	0.29

4. Öne Çıkan Değerlendirmeler

🎬 En Yüksek Puan Alan Alanlar (4.91 / 5.00): Ders içeriği ile sınav yöntemlerinin tutarlılığı (ÖD1), dersin açık ve seviyeye uygun anlatımı (GD2) ve sorulan sorulara açıklayıcı yanıt verilmesi (GD6) en yüksek memnuniyet oranlarına sahiptir.

🎬 Öğretim Elemanı Yetkinliği ve Vaka Analizi (4.89 / 5.00): Ders hocasının alan hakimiyeti ve ders konularını gerçek örnek olaylarla ilişkilendirmesi öğrenciler tarafından oldukça takdir edilmiştir.

🎬 Mevzuat ve Kurumsal Uyum (4.87 / 5.00): Öğrenciler tapu mevzuatına hakim olduklarını ve mesleğe/kurumsal yapılara uyum sağlayacak düzeyde yetişdiklerini belirtmişlerdir.

Tapu Sicil Uygulaması-III Dersi Anket Sonuç Özeti

1. Genel Bakış

- **Toplam Katılımcı Sayısı:** 38 Öğrenci
- **Genel Memnuniyet Ortalaması:** 4.37 / 5.00 (5'li Likert Ölçeği - *Çok Yüksek*)

2. Bölüm Bazlı Performans Analizi

Bölüm	Açıklama	Ort. Puan (1-5)	Değerlendirme
1. Bölüm	Ders Öğrenme Çıktıları (DÖÇ)	4.47 / 5.00	Çok Yüksek
2. Bölüm	Program Öğrenme Çıktıları (PÖÇ)	4.32 / 5.00	Çok Yüksek
3. Bölüm	Ölçme ve Değerlendirme Yöntemi (ÖD)	4.42 / 5.00	Çok Yüksek
4. Bölüm	Genel Değerlendirme & Öğretim Elemanı (GD)	4.34 / 5.00	Çok Yüksek

3. Soru Bazında İstatistiksel Detaylar Tablosu

Kategori	Soru Konusu	Ortalama	Medyan	Std. Sapma
DÖÇ 1	Sözleşme ile kazanma yolları, dereceleri, şerhler ve beyanlar	4.45	5.0	0.83
DÖÇ 2	Kat Mülkiyeti, Kat İrtifakı ve Devre Mülk kavramlarını ayırt etme	4.58	5.0	0.79
DÖÇ 3	Özel Kanunlarla Tahsis ve Temlik	4.39	5.0	0.89

Kategori	Soru Konusu	Ortalama	Medyan	Std. Sapma
	konuları ile tescil süreci			
PÖÇ 1	Güncel mevzuata hakimiyet ve temel teorik/uygulamalı bilgi	4.32	5.0	0.99
PÖÇ 2	Mesleki uygulama yeteneği ve eğitimi üst düzeye taşıyabilme	4.32	5.0	1.07
PÖÇ 3	Kamu/Özel sektör örgütsel yapıları ve kurumsal uyum	4.34	5.0	0.97
ÖD 1	Ders içeriği ile ölçme-değerlendirme yöntemlerinin uyumu	4.42	5.0	0.86
GD 1	Ders hocasının konusuna hakimiyeti ve bilgi birikimi	4.34	5.0	1.05
GD 2	Dersin açık, anlaşılır ve seviyeye uygun anlatılması	4.37	5.0	0.97
GD 3	Bilgiyi geliştirmek için ek kaynakların önerilmesi	4.34	5.0	0.91
GD 4	Derslerde görsel ve işitsel araçların etkin kullanımı	4.32	5.0	0.99
GD 5	Eğitim içeriğinin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi	4.42	5.0	0.86
GD 6	Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici yanıt verilmesi	4.26	5.0	1.08

4. Öne Çıkan Değerlendirmeler

- **Kat Mülkiyeti & İrtifakı Hakikiyeti (4.58 / 5.00):** Kat Mülkiyeti, Kat İrtifakı ve Devre Mülk kavramlarının kavranması anketteki en yüksek başarı puanını almıştır.
- **Sözleşmeler & Şerhler/Beyanlar (4.45 / 5.00):** Sözleşme ile kazanma yolları ve tapu kütüğündeki şerhler/beyanlar konularının öğrenimi oldukça yüksektir.
- **Ölçme Uyum Düzeyi ve Vaka Analizleri (4.42 / 5.00):** Sınav/değerlendirme yöntemlerinin ders içeriğiyle tam bir uyum içinde olduğu ve konuların örnek olaylarla etkili şekilde pekiştirildiği görülmektedir.
- **Soru-Cevap Etkileşimi (4.26 / 5.00):** Tüm maddeler 4.00 barajının belirgin şekilde üzerindedir. Gelecek dönemlerde ders içi soru-cevap sürelerinin biraz daha artırılması faydalı olabilir.

TAPU SİCİL UYGULAMALARI I DERS ANKETİ DEĞERLENDİRME RAPORU

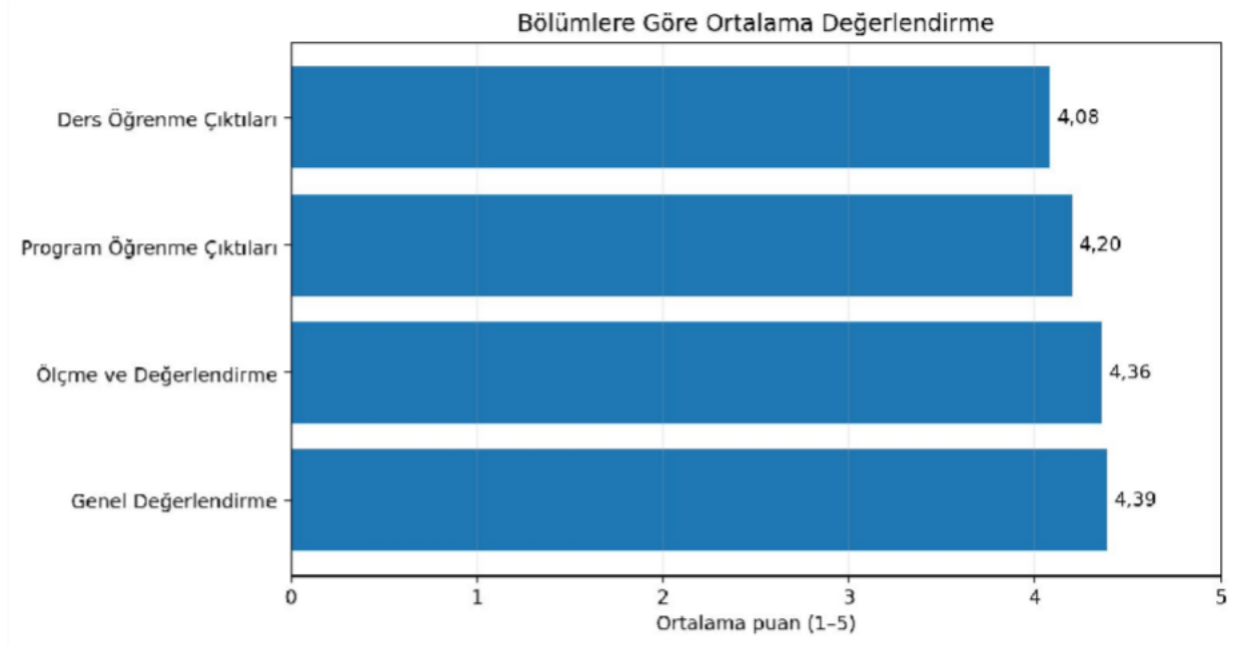
Anket yanıtlarına dayalı ders bazında değerlendirme

Rapor tarihi: 22 Ekim 2026

Analiz kapsamı: 25 katılımcının yanıtları; 14 değerlendirme maddesi. Değerlendirme maddeleri 1–5 puan aralığında ele alınmıştır. Dosyadaki “Puan” sütunu değerlendirme maddelerinden ayrı tutulmuş ve madde ortalamalarına katılmamıştır.

1. Yönetici özeti

Anket maddelerinin genel ortalaması 5 üzerinden 4,26'dır, Sonuçlar, dersin genel olarak olumlu değerlendirildiğine işaret etmektedir, En yüksek bölüm ortalaması “Genel Değerlendirme” bölümünde (4,39), en düşük bölüm ortalaması ise “Ders Öğrenme Çıktıları” bölümünde (4,08) görülmüştür,



2. Bölüm bazında değerlendirme

Ders Öğrenme Çıktıları

Ortalama: 4,08/5

Ders öğrenme çıktıları bölümünün ortalaması, diğer bölümlere kıyasla görece düşüktür. Özellikle resmî senet düzenleme (ortalama 3,92) ve tapu-kadastro sicillerinde işlem yapabilme (4,04) maddeleri uygulama becerilerinin pekiştirilmesi için gelişim alanı olarak değerlendirilebilir.

Program Öğrenme Çıktıları

Ortalama: 4,20/5

Program çıktıları olumlu değerlendirilmiştir. Tapu alanındaki kamu ve özel sektör yapıları hakkında bilgi sahibi olma ve bu yapılara uyum sağlayabilme maddesi bu bölümde en yüksek ortalama (4,32) sahiptir. Güncel mevzuat ve teorik-uygulamalı bilgi yeterliliği (4,08) düzenli güncelleme ve örneklerle desteklenebilir.

Ölçme ve Değerlendirme

Ortalama: 4,36/5

Ders içeriği ile sınav/ölçme-değerlendirme yönteminin tutarlılığı 4,36 ortalama almıştır. Bu sonuç olumlu olmakla birlikte, uygulama ağırlıklı kazanımların ölçülmesinde örnek olay, belge inceleme ve uygulama temelli soruların kullanılması tutarlılığı güçlendirebilir.

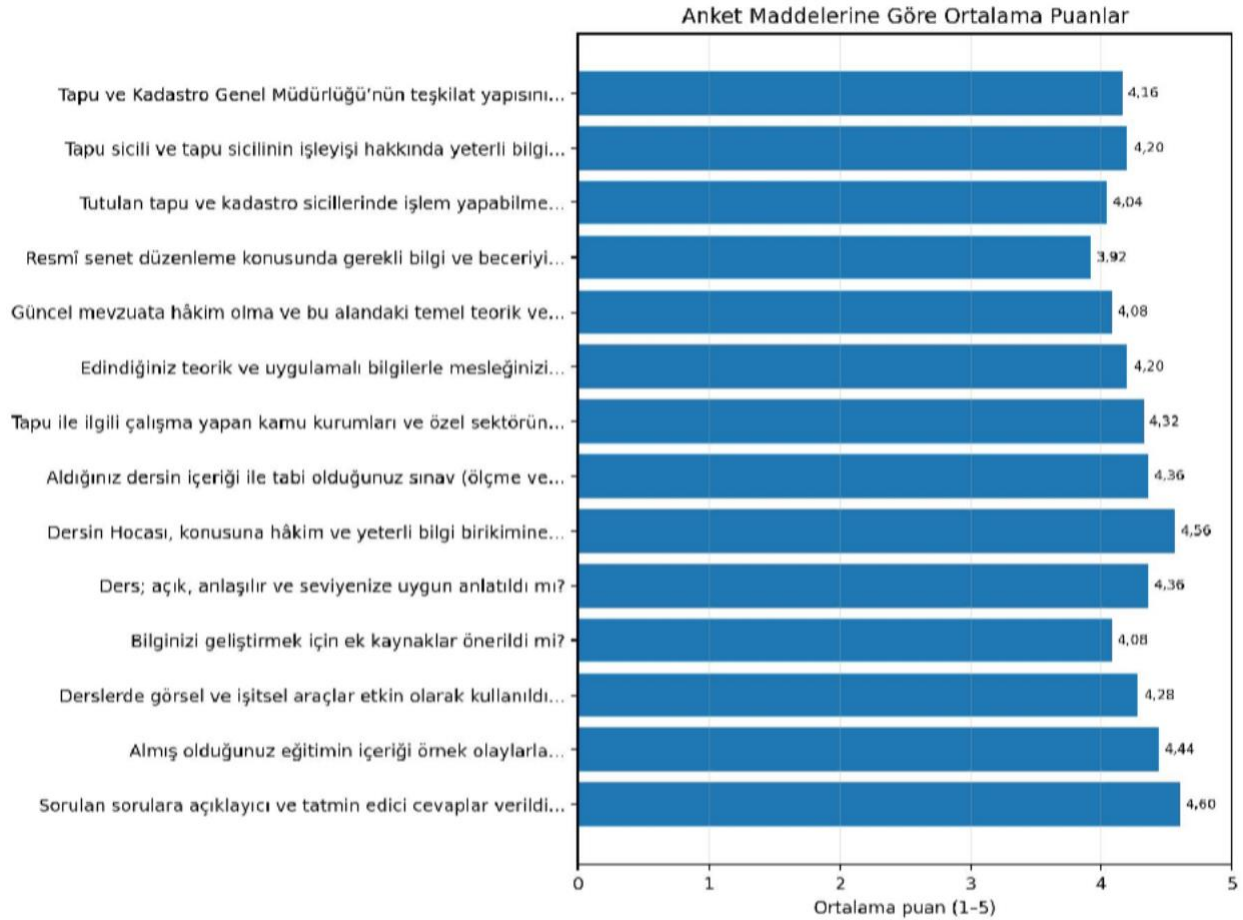
Genel Değerlendirme

Ortalama: 4,39/5

Genel değerlendirme bölümünün ortalaması yüksektir. Öğretim elemanının konuya hâkimiyeti (4,56) ve sorulara açıklayıcı yanıt verme (4,60) öne çıkan güçlü yönlerdir. Ek kaynak önerme (4,08) bu bölümün en düşük maddesi olduğundan geliştirmeye açık alan olarak görülmektedir.

3. Madde bazında sonuçlar

Aşağıdaki grafik, her anket maddesinin ortalama puanını karşılaştırmalı olarak göstermektedir.

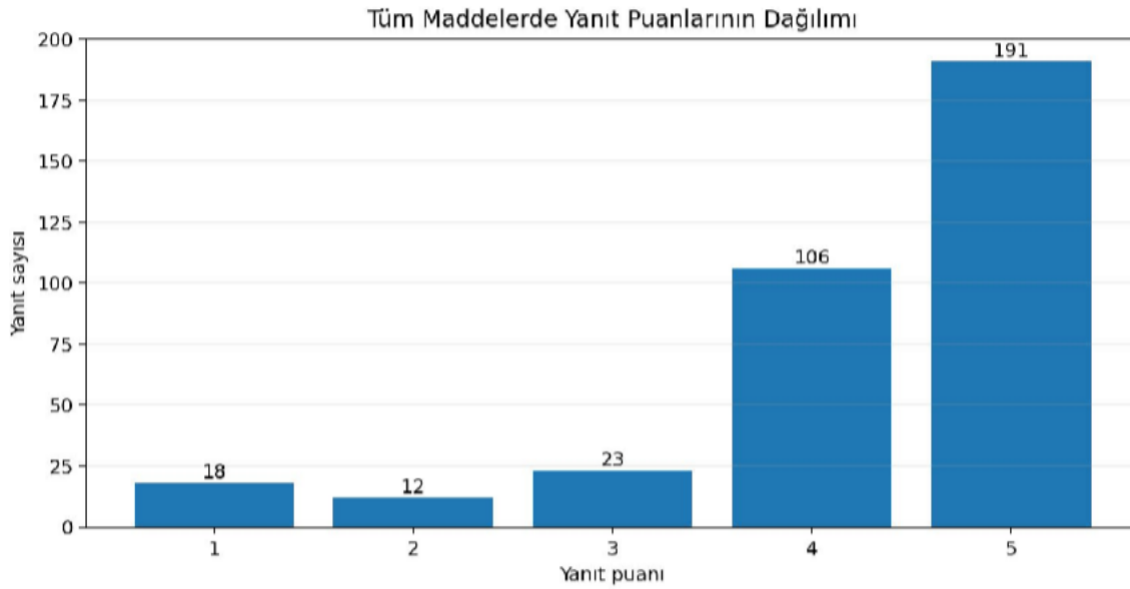


Bölüm	Anket maddesi	Ortalama
Ders Öğrenme Çıktıları	1. Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nün teşkilat yapısını	4,16

	tanıyabildiğinizi düşünüyor musunuz?	
Ders Öğrenme Çıktıları	2. Tapu sicili ve tapu sicilinin işleyişi hakkında yeterli bilgi sahibi olduğunuzu düşünüyor musunuz?	4,20
Ders Öğrenme Çıktıları	3. Tutulan tapu ve kadastro sicillerinde işlem yapabilme becerisi kazandığınızı düşünüyor musunuz?	4,04
Ders Öğrenme Çıktıları	4. Resmî senet düzenleme konusunda gerekli bilgi ve beceriyi edindiğinizi düşünüyor musunuz?	3,92
Program Öğrenme Çıktıları	1. Güncel mevzuata hâkim olma ve bu alandaki temel teorik ve uygulamalı bilgilere sahip olma yeterliliğini kazandığınızı düşünüyor musunuz?	4,08
Program Öğrenme Çıktıları	2. Edindiğiniz teorik ve uygulamalı bilgilerle mesleğinizi yapabilme ve eğitiminizi bir üst düzeye taşıyabilme becerisi kazandığınızı düşünüyor musunuz?	4,20
Program Öğrenme Çıktıları	3. Tapu ile ilgili çalışma yapan kamu kurumları ve özel sektörün örgütsel yapıları hakkında bilgi sahibi olduğunuzu ve bu yapılara uyum sağlayabileceğinizi düşünüyor musunuz?	4,32
Ölçme ve Değerlendirme	1. Aldığınız dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yönteminin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz? (Örneğin, ders içeriği: vak'a çalışmaları, teknik konular, vs. ise sınav yöntemi: açık uçlu sınav, test ya da proje çalışması olmalı)	4,36
Genel Değerlendirme	1. Dersin Hocası, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	4,56
Genel Değerlendirme	2. Ders; açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	4,36
Genel Değerlendirme	3. Bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	4,08
Genel Değerlendirme	4. Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	4,28
Genel Değerlendirme	5. Almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	4,44
Genel Değerlendirme	6. Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	4,60

4. Yanıt dağılımı

Toplam 350 madde yanıtı incelenmiştir, 4 ve 5 puanların toplam payı %84,9'dir, Bu oran genel memnuniyetin olumlu yönde olduğunu gösterir; ancak ortalamalar, her öğrencinin deneyiminin aynı olduğu anlamına gelmez,



5. Güçlü yönler

- Öğrencilerin sorularına açıklayıcı ve tatmin edici yanıt verilmesi (4,60/5)
- Öğretim elemanının konuya hâkimiyeti ve bilgi birikimi (4,56/5)
- Eğitim içeriğinin örnek olaylarla ilişkilendirilmesi (4,44/5)
- Ders içeriği ile ölçme-değerlendirme yönteminin tutarlılığı (4,36/5)

6. Geliştirmeye açık alanlar ve öneriler

- **Resmî senet düzenleme ve sicil işlemleri uygulamaları:** Ders içinde örnek belgeler üzerinden adım adım işlem yaptırılması; öğrencilerin bireysel veya küçük gruplarla resmî senet taslağı hazırlaması ve geri bildirim alması önerilir.
- **Ek kaynakların çeşitlendirilmesi:** Güncel mevzuat, resmî kılavuzlar, örnek belge setleri ve güvenilir dijital kaynaklardan oluşan kısa bir kaynak listesi hazırlanıp ders platformunda paylaşılabilir.
- **Güncel mevzuatın izlenmesi:** Mevzuat değişiklikleri kısa vaka örnekleriyle ele alınmalı; teorik bilgilerin gerçek işlem senaryolarına nasıl yansıdığı gösterilmelidir.
- **Uygulama ile ölçme-değerlendirme uyumu:** Sınavlarda yalnızca bilgi hatırlamayı değil, işlem sıralamasını, belge yorumlamayı ve vaka çözümünü ölçen sorulara yer verilmesi önerilir.
- **Görsel-işitsel ve örnek olay kullanımı:** Tapu sicil sürecini gösteren akış şemaları, örnek kayıtlar ve senaryo temelli çalışmalar düzenli biçimde kullanılabilir.

7. Sonuç

Tapu Sicil Uygulamaları I dersine ilişkin anket sonuçları genel olarak olumludur (genel ortalama 4,26/5), Öğretim elemanının alan bilgisi ve öğrenci sorularına verdiği açıklayıcı yanıtlar belirgin güçlü yönlerdir, Sürekli iyileştirme açısından resmî senet düzenleme ve sicil işlemlerine yönelik uygulama fırsatlarının artırılması, ek kaynakların daha sistematik sunulması ve ölçme-değerlendirme araçlarının uygulamalı kazanımlarla eşleştirilmesi önceliklendirilebilir,

8. Yöntem ve sınırlılıklar

Analiz, yüklenen Excel dosyasındaki sayısal anket yanıtlarının betimsel istatistiklerine dayanmaktadır. Ortalama puanlar 1–5 ölçeği üzerinden hesaplanmıştır; yüksek puan daha olumlu değerlendirme olarak yorumlanmıştır.

Veri setinde 25 katılımcı ve 14 değerlendirme maddesi bulunmaktadır. Bulgular katılımcı yanıtlarını yansıtır; tek başına nedensel sonuç çıkarımı veya tüm öğrencilere genelleme için yeterli değildir. Açık uçlu yanıt sütunu bulunmadığından nitel görüş analizi yapılmamıştır.

DERS ANKETİ DEĞERLENDİRME RAPORU

Tapu Sicil Uygulaması-II

Anket yanıt sayısı: 29

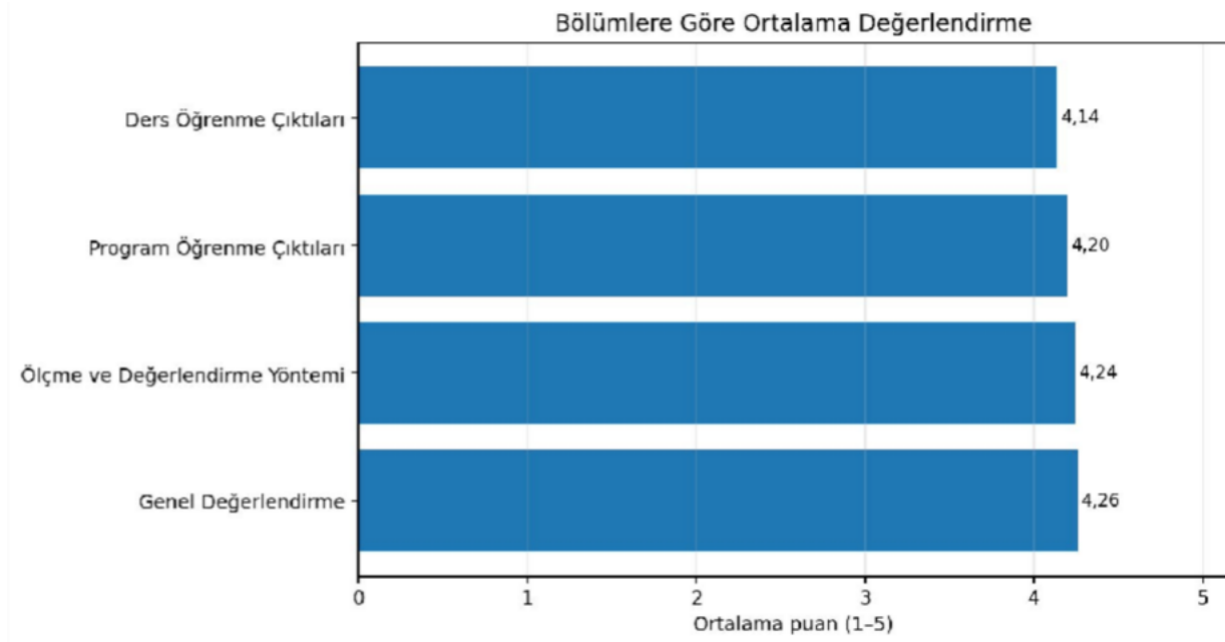
Analiz kapsamı: Ders öğrenme çıktıları, program öğrenme çıktıları,
ölçme-değerlendirme yöntemi ve genel ders değerlendirmesi

Rapor tarihi: 22 Ekim 2026

1. Yönetici Özeti

Bu rapor, “Tapu Sicil Uygulaması-II” dersine ilişkin 29 anket yanıtının analizine dayanmaktadır, Dosyada 13 sayısal değerlendirme maddesi bulunmaktadır, Tüm maddeler üzerinden hesaplanan genel ortalama 4,21/5 (84,3/100) düzeyindedir,

Geçerli madde yanıtlarının %77,7’i 4 veya 5 puandır, Bu görünüm, katılımcı değerlendirmelerinin genel olarak olumlu olduğunu göstermektedir, 1 puan yanıtların %0,0’ini, 2 puan %1,9’ini, 3 puan %20,4’ini, 4 puan %32,1’ünü ve 5 puan %45,6’ini oluşturmaktadır,



Öne çıkan sonuçlar

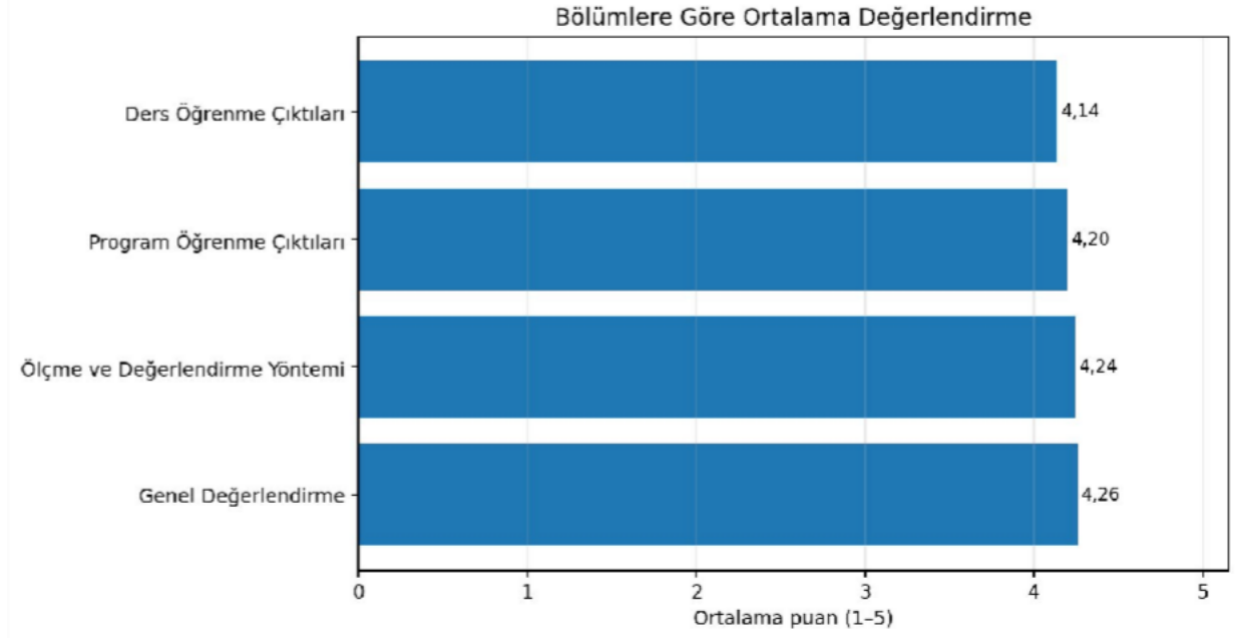
- En yüksek ortalamalı madde: “Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?” — 4,34/5,
- En düşük ortalamalı madde: “Taşınmaz mülkiyetinin konusu, taşınmaz mülkiyetinin kazanılması, taşınmaz mülkiyetinin kapsamı ve taşınmaz mülkiyetinin sınırlamaları konularında bilgi sahibi olduğunuzu düşünüyor musunuz?” — 4,03/5, Bu madde, diğer maddelere kıyasla görece öncelikli geliştirme alanıdır,
- Bölüm ortalamaları, dersin farklı boyutlarının karşılaştırılmasına olanak vermektedir.
- Öneriler, güçlü yönleri korurken görece düşük puanlı alanlarda öğrenci geri bildirimlerini ayrıntılandırmaya ve iyileştirmeleri izlemeye odaklanır.

2. Kapsam ve Yöntem

Veri dosyasındaki zaman damgası dışındaki sayısal anket maddeleri analiz edilmiştir. Her madde için geçerli yanıt sayısı, ortalama ve standart sapma hesaplanmıştır; bölümlerin ortalamaları ilgili bölümdeki tüm geçerli yanıtlar üzerinden elde edilmiştir. Puanlama 1–5 aralığında değerlendirilmiştir. Anket formunda ölçek seçeneklerinin sözel karşılıkları bulunmadığından yorumlar puanların sayısal düzeyleri ve birbirlerine göre konumları üzerinden yapılmıştır.

Sınırlılık: Bulgular katılımcıların öz-bildirimlerine dayanır. Anket sonuçları tek başına öğrencilerin nesnel öğrenme başarısını kanıtlamaz; ders çıktıları, uygulama performansları ve diğer ölçme sonuçlarıyla birlikte ele alınmalıdır.

3. Bölüm Bazında Değerlendirme



Bölüm	Geçerli yanıt sayısı	Ortalama (/5)
1. Ders Öğrenme Çıktıları	87	4,14
2. Program Öğrenme Çıktıları	87	4,20
3. Ölçme ve Değerlendirme Yöntemi	29	4,24
4. Genel Değerlendirme	174	4,26

1. Ders Öğrenme Çıktıları

Bu bölümün ortalaması 4,14/5 düzeyindedir, Bölümde en yüksek ortalama “Sözleşme ile kazanma yolları ve tapu kadastro bağlamındaki sözleşme türleri hakkında gerekli bilgilere sahip misiniz?” maddesinde (4,31/5), en düşük ortalama ise “Taşınmaz mülkiyetinin konusu, taşınmaz mülkiyetinin kazanılması, taşınmaz mülkiyetinin kapsamı ve taşınmaz mülkiyetinin sınırlamaları konularında bilgi sahibi olduğunuzu düşünüyor musunuz?” maddesinde (4,03/5) gözlenmiştir, Bu farklar, ilgili boyutların güçlü yönlerini korurken daha düşük puanlı başlıkların öğrenci geri bildirimiyle ayrıntılı incelenmesi gerektiğini düşündürmektedir,

Öneri: Dersin uygulama içeriği ve değerlendirme araçları ilgili öğrenme çıktılarıyla açık biçimde eşleştirilmeli; örnek olaylar, uygulama çalışmaları ve güncel kaynaklarla öğrenme deneyimi desteklenmelidir. Daha düşük puanlı madde için kısa açık uçlu geri bildirim alınması önerilir.

2. Program Öğrenme Çıktıları

Bu bölümün ortalaması 4,20/5 düzeyindedir, Bölümde en yüksek ortalama “Tapu ile ilgili çalışma yapan kamu kurumları ve özel sektörün örgütsel yapıları hakkında bilgi sahibi olduğunuzu ve bu yapılara uyum sağlayabileceğinizi düşünüyor musunuz?” maddesinde (4,28/5), en düşük ortalama ise “Edindiğiniz teorik ve uygulamalı bilgilerle mesleğinizi yapabilme ve eğitiminizi bir üst düzeye taşıyabilme becerisi kazandığınızı düşünüyor musunuz?” maddesinde (4,10/5) gözlenmiştir, Bu farklar, ilgili boyutların güçlü yönlerini korurken daha düşük puanlı başlıkların öğrenci geri bildirimiyle ayrıntılı incelenmesi gerektiğini düşündürmektedir,

Öneri: Dersin uygulama içeriği ve değerlendirme araçları ilgili öğrenme çıktılarıyla açık biçimde eşleştirilmeli; örnek olaylar, uygulama çalışmaları ve güncel kaynaklarla öğrenme deneyimi desteklenmelidir. Daha düşük puanlı madde için kısa açık uçlu geri bildirim alınması önerilir.

3. Ölçme ve Değerlendirme Yöntemi

Bu bölümün ortalaması 4,24/5 düzeyindedir, Bölümde en yüksek ortalama “Aldığınız dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yönteminin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz? (Örneğin, ders içeriği: vak’a çalışmaları, teknik konular, vs, ise sınav yöntemi: açık uçlu sınav, test ya da proje çalışması olmalı)” maddesinde (4,24/5), en düşük ortalama ise “Aldığınız dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yönteminin tutarlı olduğunu düşünüyor musunuz? (Örneğin, ders içeriği: vak’a çalışmaları, teknik konular, vs, ise sınav yöntemi: açık uçlu sınav, test ya da proje çalışması olmalı)” maddesinde (4,24/5) gözlenmiştir, Bu farklar, ilgili boyutların güçlü yönlerini korurken daha düşük puanlı başlıkların öğrenci geri bildirimleriyle ayrıntılı incelenmesi gerektiğini düşündürmektedir,

Öneri: Dersin uygulama içeriği ve değerlendirme araçları ilgili öğrenme çıktılarıyla açık biçimde eşleştirilmeli; örnek olaylar, uygulama çalışmaları ve güncel kaynaklarla öğrenme deneyimi desteklenmelidir. Daha düşük puanlı madde için kısa açık uçlu geri bildirim alınması önerilir.

4. Genel Değerlendirme

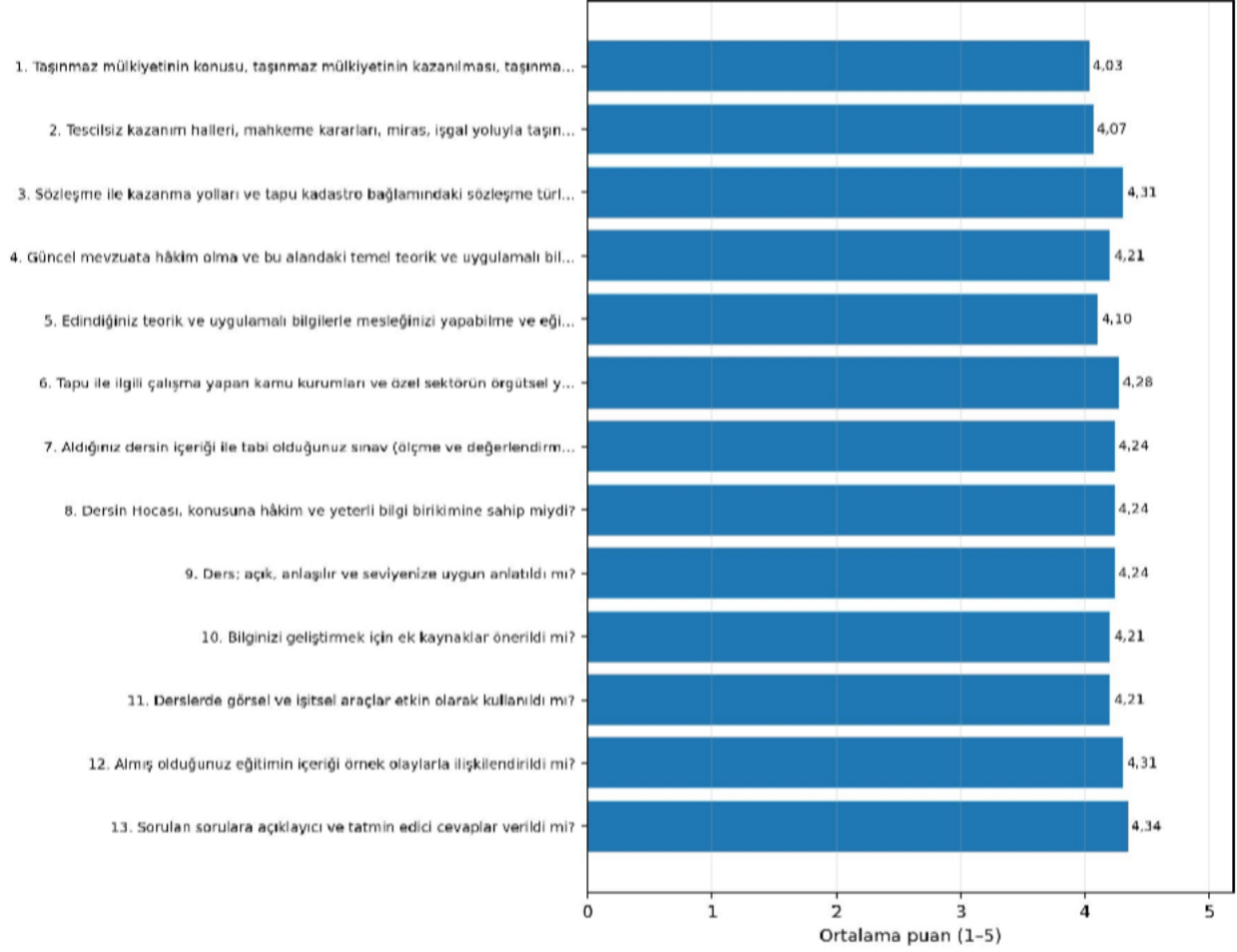
Bu bölümün ortalaması 4,26/5 düzeyindedir, Bölümde en yüksek ortalama “Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?” maddesinde (4,34/5), en düşük ortalama ise “Bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?” maddesinde (4,21/5) gözlenmiştir, Bu farklar, ilgili boyutların güçlü yönlerini korurken daha düşük puanlı başlıkların öğrenci geri bildirimleriyle ayrıntılı incelenmesi gerektiğini düşündürmektedir,

Öneri: Dersin uygulama içeriği ve değerlendirme araçları ilgili öğrenme çıktılarıyla açık biçimde eşleştirilmeli; örnek olaylar, uygulama çalışmaları ve güncel kaynaklarla öğrenme deneyimi desteklenmelidir. Daha düşük puanlı madde için kısa açık uçlu geri bildirim alınması önerilir.

4. Madde Bazında Bulgular

Grafikte her maddenin 5 üzerinden ortalama puanı gösterilmiştir. Madde sırası aşağıdaki tabloda anket dosyasındaki sırayla korunmuştur.

Anket Maddelerine Göre Ortalama Puanlar



No	Anket maddesi	Geçerli n	Ortalama (/5)	Standart sapma
1	Taşınmaz mülkiyetinin konusu, taşınmaz mülkiyetinin kazanılması, taşınmaz mülkiyetinin kapsamı ve taşınmaz mülkiyetinin sınırlamaları konularında bilgi sahibi olduğunuzu düşünüyor musunuz?	29	4,03	0,87
2	Tescilsiz kazanım halleri, mahkeme kararları, miras, işgal yoluyla taşınmaz mülkiyetinin iktisabı ve kamulaştırma konuları hakkında yeterli ve genel öz bilgilere sahip	29	4,07	0,88

misiniz? Mesleğinizi
icra ederken
karşılaşabileceğiniz
durumları göz
önünde
bulundurarak bu
konuların içeriği ile
tapu sicil
uygulamaları
arasındaki ilişkileri
kavrayabildiğinize
inanıyor musunuz?

3	Sözleşme ile kazanma yolları ve tapu kadastro bağlamındaki sözleşme türleri hakkında gerekli bilgilere sahip misiniz?	29	4,31	0,76
---	---	----	------	------

4	Güncel mevzuata hâkim olma ve bu alandaki temel teorik ve uygulamalı bilgilere sahip olma yeterliliğini kazandığınızı düşünüyor musunuz?	29	4,21	0,86
---	--	----	------	------

5	Edindiğiniz teorik ve uygulamalı bilgilerle mesleğinizi yapabilme ve eğitiminizi bir üst düzeye taşıyabilme becerisi kazandığınızı düşünüyor musunuz?	29	4,10	0,86
---	---	----	------	------

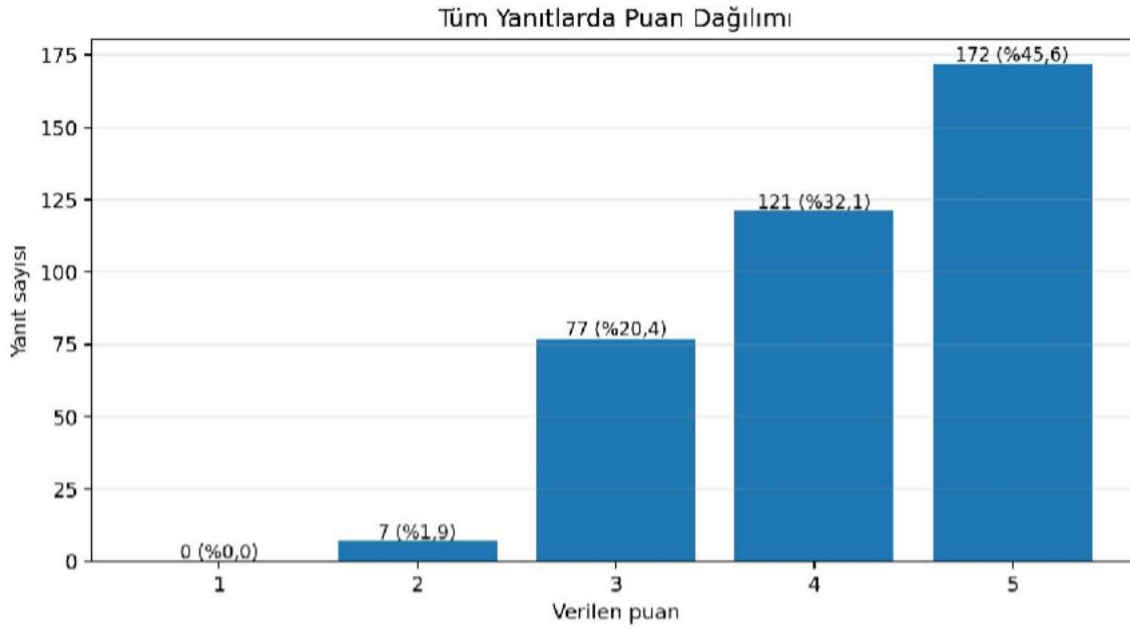
6	Tapu ile ilgili çalışma yapan kamu kurumları ve özel sektörün örgütsel yapıları hakkında bilgi sahibi olduğunuzu ve bu yapılara uyum sağlayabileceğinizi düşünüyor musunuz?	29	4,28	0,75
---	---	----	------	------

7	Aldığınız dersin içeriği ile tabi olduğunuz sınav (ölçme ve değerlendirme) yönteminin tutarlı olduğunu	29	4,24	0,79
---	--	----	------	------

	düşünüyor musunuz? (Örneğin, ders içeriği: vak'a çalışmaları, teknik konular, vs. ise sınav yöntemi: açık uçlu sınav, test ya da proje çalışması olmalı)			
8	Dersin Hocası, konusuna hâkim ve yeterli bilgi birikimine sahip miydi?	29	4,24	0,87
9	Ders; açık, anlaşılır ve seviyenize uygun anlatıldı mı?	29	4,24	0,87
10	Bilginizi geliştirmek için ek kaynaklar önerildi mi?	29	4,21	0,86
11	Derslerde görsel ve işitsel araçlar etkin olarak kullanıldı mı?	29	4,21	0,86
12	Almış olduğunuz eğitimin içeriği örnek olaylarla ilişkilendirildi mi?	29	4,31	0,85
13	Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?	29	4,34	0,81

5. Yanıt Dağılımı

Toplam 377 geçerli puan yanıtı içinde 4 ve 5 puanların toplam oranı %77,7'tir, Dağılım grafiği, genel değerlendirmeyi desteklerken puanların hangi seçeneklerde yoğunlaştığını da göstermektedir,



Puan	Yanıt sayısı	Oran
1	0	%0,0
2	7	%1,9
3	77	%20,4
4	121	%32,1
5	172	%45,6

6. Güçlü Yönler ve Geliştirmeye Açık Alanlar

Olumlu görünen yönler

- En yüksek puanlı madde olan “Sorulan sorulara açıklayıcı ve tatmin edici cevaplar verildi mi?” başlığında olumlu öğrenci algısı,
- Bölüm ortalamaları ve madde ortalamaları üzerinden dersin farklı boyutlarının izlenebilir olması.
- Anket sonuçlarının dönemsel iyileştirme çalışmalarına başlangıç verisi sağlayabilmesi.

Geliştirmeye açık alanlar

- Görece en düşük puanlı madde: “Taşınmaz mülkiyetinin konusu, taşınmaz mülkiyetinin kazanılması, taşınmaz mülkiyetinin kapsamı ve taşınmaz mülkiyetinin sınırlamaları konularında bilgi sahibi olduğunuzu düşünüyor musunuz?” (4,03/5), Bu başlık için öğrenci görüşleri ayrıştırılmalıdır,
- Dersin uygulama niteliğine uygun olarak gerçekçi tapu sicili senaryoları, belge inceleme ve işlem basamaklarıyla ilişkilendirilen uygulama örnekleri artırılabilir.
- Değerlendirme ölçütleri, uygulama yönergeleri ve örnek kaynaklar öğrenciler için açık ve erişilebilir biçimde sunulabilir.

7. İyileştirme Eylem Planı

Eylem	Uygulama	Zamanlama	İzleme göstergesi
Düşük puanlı maddeyi inceleme	Kısa açık uçlu soru veya öğrenci görüşmesiyle beklentileri belirleme.	Bir sonraki dönem başı	Belirlenen iyileştirme maddelerinin sayısı
Uygulama örneklerini zenginleştirme	Tapu sicili işlem basamakları ve	Dönem boyunca	Uygulama etkinliği ve öğrenci geri bildirimi

Ölçme ölçütlerini görünür kılma	belge/olay örnekleriyle sınıf içi uygulama yapma. Uygulama ve sınav ölçütlerini önceden açıklama; örnek değerlendirme ölçütleri paylaşma.	Her değerlendirme Öncesi	Öğrencilerin ölçütlere erişimi
Kaynak ve materyalleri güncelleme	İlgili mevzuat ve güncel kaynakları ders materyallerine düzenli ekleme.	Her dönem	Kaynakların güncellik kontrolü
Dönemsel karşılaştırma	Aynı anket maddelerinin ortalama ve dağılımlarını dönemler arasında karşılaştırma.	Her dönem sonu	Madde ve bölüm ortalamalarındaki değişim

8. Sonuç ve Genel Kanaat

Tapu Sicil Uygulaması-II dersine ilişkin ankette genel ortalama 4,21/5 düzeyindedir, Yanıtların %77,7'sinin 4 veya 5 puan olması, genel değerlendirmede olumlu bir görünüm bulunduğunu göstermektedir,

Sürekli iyileştirme açısından, en düşük puanlı maddeye ilişkin öğrenci beklentilerinin doğrudan öğrenilmesi ve dersin uygulamalı niteliğini güçlendiren örneklerin sürdürülmesi önerilir. Alınan önlemler sonraki dönem anketleriyle izlenerek değerlendirme sonuçlarının gelişimi takip edilebilir.